



Irena Santor
Jestem
wieśniaczką,
z przekonania
► 20



**Czego życzy
Wajrak**
niehumanim
istotom
► 2



WYSOKIE OBCASY
Sally Potter
Czy istnieje
kobiecy
spójrzanie?

FOT. MACIEJ ZIENKIEWICZ / AGENCJA WYBORCZA.PL, JOHN BROWN/GETTY IMAGES, DARREN GERRISH/GETTY IMAGES



MAGAZYN

wyborcza

wyborcza.pl

NIE MA WOLNOŚCI BE

Lekarze

Pieniądzy biegną za nimi, a nie za pacjentem

FOT. GETTY IMAGES

wyborcza
Wydawnictwo Wyborcza Sp. z o.o.
nr indeksu 348198



**Vincent V.
Sewerski:**
Bond nie znalazłby
miejsca w służbach ► 10

**Opowieść
o miłości**
z dużym udziałem
zająca ► 17

Za co
prezydentowa
de Gaulle **nie lubiła**
Bardotki ► 26

**Kod dostępu
do Wyborcza.pl
na weekend**

Sobota – czwartek, 3-8 stycznia 2026 | Redaktorka prowadząca Ewa Wieczorek | Cena gazety 11,99 zł (w tym 8% VAT) | nr 2.11101, 1

Nakład 68 tys. + 317 tys. prenumerat cyfrowych

Życzenia noworoczne dla współmieszkańców Ziemi

Przesuńmy się

Wilkom życzę otwartych granic, jeleniom – niech nikt do nich nie strzela w czasie miłosnym.

A dla ropuchy – śnieg

Wajrak



W grudniową niedzielę wracałem rowerem z okolic Hajnówki do domu w Tere-miskach. Jechałem puszczańskimi drogami i choć już było ciemno, nie bardzo chciało mi się wracać prosto do domu. Było mi dobrze. Samemu w Puszczy. Noc była pochmurna i wilgotna. Ale w tych ciemnościach, wilgoci i ciszy było coś bardzo uspokajającego.

Dlatego pojechałem trochę na około, Nawet na asfaltowej Drodze Narewko-wskiej nie było źle, choć pokryta twardą nawierzchnią i otwarta dla ruchu samo-chodowego to rana na dzikości Puszczy.

Nie przejechałem wiele, gdy nagle w rowerowym świetle tuż przede mną zobaczyłem coś, co wyglądało jak wielki szary liść. Ropucha – szybko zrozumiałem, kogo mam przed sobą. Uniesiona na przednich łapach tak, jak to robią ropuchy, gdy czują się zagrożone. Tak starają się pokazać, jak są duże, że będzie je trudno połknąć.

To może być dobra strategia, gdy ma się za przeciwnika węża, ale nie działa na samochody. Dlatego tyle ropuch ginie pod kołami. W dodatku, choć jak na tę porę roku było ciepło, ropucha była odrobinę spowolniona i zdrętwiała. Wyglądało, że zejście z drogi zajmie jej sporo czasu.

Patrzyłem na nią i robiło mi się coraz smutniej. Ta zamarła w bezruchu ropucha była kwintesencją wszystkich złych rzeczy, jakie my, ludzie, zrobiliśmy innym mieszkańcom naszej planety. W skali globalnej i lokalnej. A jedna skala napędza drugą, przez co zniszczenie jest większe i bardziej dotkliwe. Przecież susze to skutek nie tylko zmiany schematu opadów i większego parowania, ale również melioracji, osuszania bagien i torfowisk, naszej walki z bobrami, począwszy od odstrzału, po rozbieranie tam.

Przecież usychające lasy atakowane przez pożary, niszczone przez huragany i nie lubiane przez nas owady to nie tylko efekt wzrostu temperatury, ale również tego, że naturalne lasy zamieniliśmy w sadzone plantacje drzew.

Powódzie to skutek nie tylko nawaalnych deszczy, ale też zabierania rzekom przestrzeni, na których się rozlewały, prostowania ich i przyspieszania spływu wody i betonowania żywych oraz wsia-klowych powierzchni

I z ropuchą było tak samo. Gdyby nie pompowane przez nas do atmosfery gigatony dwutlenku węgla pochodzącego ze spalania paliw kopalnych oraz gospo-darka leśna i rolna, to nie byłoby jej na drodze. Nie stałaby tak przede mną w polowie grudnia w północno-wschodniej Polsce, czyli najzimniejszej części kra-ju. Nie obudziłaby się głodna oraz na mo-je oko wychudzona. Nie wyszłaby na as-



• Ta zamarła w bezruchu ropucha była kwintesencją wszystkich złych rzeczy, jakie my, ludzie, zrobiliśmy innym mieszkańcom naszej planety

falt, gdzie miała wszelką szansę na utratę życia.

Gdyby była normalna dla tej części świata zima, siedziałaby sobie gdzieś w jakieś wilgotnej jamie, może pod korzeniami drzewa, poniżej strefy przemarzania, a nad tą jamą niczym pierzyna powinna leżeć warstwa liści przykryta warstwą śniegu.

I siedziałaby tak do kwietnia, bo przecież nie tak dawno, czyli w latach 80. zeszłego wieku, mieliśmy tu śnieg przez 90-100 dni.

Gdyby nawet nadeszła ciepła zima, co przecież też co jakiś czas się zdarzało, ale nie byłoby tej drogi, ropucha poszwen-dalaby się po Puszczy, po czym przed kolejnym ochłodzeniem schowała w jakieś kryjówce. Ale zamiast szwendać się wśród mchów i opadłych liści, wyszła na asfalt, bo ludzie postanowili sobie skrócić podróż samochodem przez Puszcę. I było tylko kwestią czasu, kiedy zginie pod kołami.

Delikatnie zdjąłem ją z drogi i odstawiłem parę metrów w głąb Puszczy. Zyczyłem jej, żeby nie wróciła na asfalt, żeby szła dalej i znalazła jakąś kryjówkę. Żeby przetrwała.

Tyle mogłem dla niej zrobić.

Jeżeli czegoś mógłbym życzyć innym nie-ludzkim istotom mieszkającym z nami na tej jednej planecie, to tego, żebyśmy my, ludzie, zrozumieć, jak bardzo potrafimy być dla nich kłopotliwi, czasami zupełnie niechcący. I życzyłbym im, żebyśmy się poprawili.

Dżdżownicom życzę, żeby ludzie przestali jak szaleni grabić liście, bo – jak słusznie zauważa nasz przyjaciel pisarz, poeta i przyrodnik Michał Książek – one im potrzebują tuż koło swoich nerek. Potrzebują ich blisko, żeby je wciągnąć dalej pod ziemię i tak nakarmić oraz ożywić glebę. Poza tym liście chronią ziemię przed wysychaniem. Skoro nie ma śniegu, niech będą liście.

Wróblom i mazurkom – szczególnie tym z miast – życzyłbym szpar, w których mogą zakładać gniazda, i mnóstwa nie-użytków, na których mogłyby znajdować owady potrzebne do karmienia młodych.

Wilkom i niedźwiedzom życzyłbym, żebyśmy je zaakceptowali. Zrozumieli, że

nie tylko nie są straszne i groźne, ale też są bardzo potrzebne, aby nasze ekosyste-my sprawnie funkcjonowały. Bez wilków nie będzie prawdziwych lasów, w których nic nie trzeba grodzić i sadzić, żeby ochronić drzewa przed roślinozercami. Bez niedźwiedzi nie będzie się rozprze-strzeniać wiele roślin – tak, tak, przeno-szą nasiona blisko stu gatunków.

Wilkom, niedźwiedzom, ale też ry-siom, łosiom i innym wędrującym gatun-kom życzyłbym świata z mniejszą liczbą barier nie tylko takich, jak ta na naszej wschodniej granicy, ale też innych pło-tów, siatek, a także dróg.

Migracja może łagodzić skutki katastrofy klimatycznej, może być ratunkiem, ale musi być możliwa. W pofragmento-wanym przez człowieka świecie to jest to bardzo trudne.

Bobrom życzyłbym, żeby wszyscy zro-zumieli, jak ważna dla ogółu jest ich pra-ca, że ich tamy łagodzą falę powodziową. Docenić to wreszcie!

Dzikom życzę końca prześladowań, bo chyba już widać, że masakra, jaką im urządziliśmy w związku z ASF, przynosi więcej szkody niż pożytku.

Gawronom, których coraz mniej, ży-czę ochrony. Tak, żeby nikt nie niszczył ich gniazd i kolonii. Ochrony też życzę ptakom, na które wciąż wolno polować.

Jeleniom życzę spokojnego rykowiska. Niech nikt do nich nie strzela w cza-sie miłosnym.

Pięknym naszym chomikom europej-skim życzę, żeby jak najwięcej ludzi zro-zumiało, jakie wspaniałe i ginące zwie-rzę mieszka w naszym kraju. A jak to już zrozumiemy – żeby poważnie zabrać się do ich ochrony. Nie zabudowujemy ich siedlisk, takich jak Górki Czechowskie w Lublinie, dbajmy o różnorodne pola. Dzikim pszczołom i trzmielom ży-czę, żebyśmy je dostrzegli, a nie myśle-li, że jedynym zapylaczem na świecie jest pszczoła miodna z ula.

Wielkim drzewom, które ze swoimi koronami, pniami, korą, szczelinami, dziuplami i zakamarkami są jak galaktyki, życzę ochrony, bo nie zastąpi ich zasa-dzenie tysiąca nowych.

Tym małym samosiejkom życzę ak-ceptacji i podziwu, bo one w przeciwi-ństwie do tych posadzonych są najlepiej dostosowane do środowiska.

Mojej ukochanej Puszczy i jej mieszkającym życzę ochrony w 100 procen-tach, bo tylko na to zasługuje po po-nad 100 latach ranienia jej piłą, siekierą, a ostatnio harwestarami. Pora zapusz-czać inne lasy. Pora dać bardzo wielu spokój, bo one nie potrzebują ani siekie-ry, ani sadzenia.

Żubrom życzę, żebyśmy doceni-li to, że z nami są. Że ich uratowanie to był cud, że wciąż mamy ich bardzo ma-ło, bo na świecie żyje ich zaledwie 12 tys. W Polsce – 3 tys.

Świstakom i kozicom z maleńkich gór, jakimi są Tatry, życzę mądrej tury-styki, takiej, która nie polega na utykanu w tych wrażliwych górach kolejnych tras narciarskich i wyciągów.

Swobodnego rozlewania się i nieskrę-powanego niczym nurtu życzę też Wi-śle i innym polskim rzekom, małym i du-żym, i ich mieszkańcom. Wisła płyną-ca wieloma korytami niczym królowa z rozpuszczonymi włosami to przyrodni-czy unikat w Europie. Uwierzcie mi, nie ma drugiej takiej rzeki.

Bałtykowi też życzę dzikości. A fo-kom, ale też sieweczkom i zmieraczkom, czyli cudownie skaczącym kielżom, miej-sca obok nas na plaży. Przesuńmy się, dajmy im miejsce, co nam szkodzi! I po-wrotu podwodnych łąk Bałtykowi życzę.

Tym zwierzętom, które nas karmią, życzę mniej cierpienia. Chciałbym, żeby-śmy dożyli czasów, gdy przemyślowe ho-dowle to będzie przeszłość.

Kotom życzę domów. Domów bez-piecznych, z których nie muszą wy-chodzić, bo wszystko będzie na miej-scu. Psom życzę dobrych ludzi. Takich, dla których będą jak członek rodziny. A przecież kogoś z rodziny nie trzyma się w kocy, a tym bardziej na łańcuchu. ●

Adam Wajrak

Kod dostępu
do Wyborcza.pl

Agnieszka
Kublik



Nawrocki obiecuje V RP

Co nam oznajmił prezydent Okrągłym Stołem? Znany na całym świecie mebel, symbol pokojowej zmiany ustrojowej, trafił z Pałacu Prezydenckiego do Muzeum Historii Polski. Tam sobie poczeka jakiś czas na swój czas. – Okrągły Stół nie powinien być symbolem, który będzie opowiadał o naszej przyszłości przede wszystkim, bo dziś, w XXI wieku, młodzi Polacy, ale też moje pokolenie Polaków, nie muszą iść na żadne układy z byłymi dyktatorami, komunistami czy z postkomunistami – tłumaczył Karol Nawrocki.

To znamienne słowa. Bo „młodzi Polacy”, o których wspominał, to dziś podstawowe zaplecze partii nacjonalistycznych. Nawrocki obiecał im obalenie III Rzeczypospolitej, bo za jednym zamachem przekazał do muzeum dwie okrągłostołowe narracje oraz zasygnalizował przyszłość.

Pierwsza – liberalna, centrowa i centrolewicowa, o kompromisie między wrogami, bezkrwawym obaleniu komunizmu, punkcie zwrotnym w postsowieckiej Europie, początku lepszej przyszłości. Druga – prawicowa, o dogadaniu się ze zdrajcami i przejściu „komuny” w „postkomunę” poprzez uwłaszczanie się ludzi partii komunistycznej, tak zwanej nomenklatury, i nierozliczenie agentów bezpieki. A sygnał jest taki, że żadnego kompromisu nie będzie, ani z rządem Tuska, ani z postkomunistami, czyli z lewicą.

To oznacza, że prezydent zasiądzie przed wyborami w 2027 roku przy stole z Mentzenem, Braunem i Bosakiem. Stole kwadratowym i brunatnym. A Jarosław Kaczyński będzie mógł to tylko obserwować ze swojego podstolika – nie w Pałacu Prezydenckim, a z Nowogrodzkiej, o ile go wcześniej jego ludzie nie odłączy od telewizora.

Obwieszczając usunięcie Okrągłego Stołu z Pałacu Prezydenckiego, Nawrocki zapowiedział, że „skończył się w Polsce postkomunizm”. A co się zaczęło? To „coś” musi spędzać sen z powiek wszystkim poza brunatnymi nacjonalistami.

Bo Nawrocki jako lider obozu prawicowego popiera wszystkie piątki Mentzena. Tę starą, że Konfederacja „nie chce Żydów, homoseksualistów, aborcji, podatków i Unii Europejskiej”. I tę nową, antyukraińską: „nic za darmo, bez polskiego żołnierza, Ukraina poza Unią Europejską, Ukraina poza NATO, koniec dodatkowych przywilejów”.

Nacjonaści rosną, bo to Kaczyński straszył wyborców Niemcami, Unią i migrantami. Te dawno temu obudzone i uparcie wzmacniane lęki dziś pobudzają nacjonalistów.

Ludzie oprócz „anty” muszą dostać także „pro”. Dowiadują się, co zmieni się na gorsze, gdy wygrają nacjonaści – ale chcą wiedzieć, co zmieni się na lepsze, gdy zostaną powstrzymani.

Kaczyński miał mieć w Pałacu swojego prezydenta, a okazuje się, że narodowcy zainstalowali mu kogoś, kto ostentacyjnie pozbawi go wszystkiego: władzy i autorytetu. Właśnie Kaczyński traci TV Republikę, która, choć wciąż powiązana biznesowo i personalnie z PiS, staje się tubą nacjonalistów i samego prezydenta.

Ta słabość Kaczyńskiego – osobista i instytucjonalna – jest jego tragedią. Ale i naszą. Blok demokratyczny musi się jakoś do tego odnieść. Bo Nawrocki, Braun i Mentzen zmobilizują przestraszonych i zatroskanych demokratycznych wyborców, ale ludzie oprócz „anty” muszą dostać także „pro”. Dowiadują się, co zmieni się na gorsze, gdy wygrają gospodarstwo libertariańskie, obyczajowo obskurancji nacjonaści – ale chcą wiedzieć, co zmieni się na lepsze, gdy zostaną powstrzymani.

Jeśli się tego nie dowiedzą, Nawrocki nam zbuduje V RP przy kwadratowym brunatnym stole. ●

Andrzej rysuje



REKLAMA

Kraj/34413559



Nastrojowa Szwajcaria – czekolada, wino i alpejskie szczyty

Wyjątkowa podróż do Szwajcarii – miejsca stworzonego dla miłośników malowniczych krajobrazów, historycznych miast i kultury prawdziwego celebrowania życia.

Program wycieczki: Dz. 1 Wylot z Warszawy. Przylot do Szwajcarii. Dz. 2 Czekoladowe doświadczenie w Lozannie. Dz. 3 Château de Chillon, Montreux i winnice Lavaux wpisane na listę UNESCO. Dz. 4 Rochers-de-Naye. Dz. 5 Dzień wolny lub opcjonalna wycieczka do Gruyères – sery, średniowieczny klimat i alpejska sielanka. Dz. 6 Powrót z lotniska w Genewie.

6 dni | Wylot z Warszawy 01/05 2026 | od 8.698,-



NOWOŚCI NA NOWY ROK!



Nepal – od himalajskich szczytów po safari w dżungli

Odkryj z nami barwny Nepal w całej jego różnorodności, od himalajskich szczytów i zachwycającej natury po stare świątynie i uliczne stragany Katmandu.

Program wycieczki: Dz. 1 Wylot z Warszawy. Dz. 2 Przylot do Katmandu, Nepal. Relaks i zwiedzanie placu Durbar i dzielnicy Thamel. Dz. 3 Katmandu – Pokhara. Przejazd autokarem przez wiejskie tereny i spacer po Pokharze. Dz. 4 Pokhara. Rejs po Jeziorze Phewa i Muzeum Wspinaczki Górskiej. Dz. 5 Pokhara. Kultura tybetańska i wycieczka do Wielkiej Stupy Pokoju i wodospadu Davis. Możliwość wykupienia wycieczki helikopterem do Bazy Annapurny. Dz. 6 Pokhara – Chitwan. Od górskich krajobrazów do dżungli Parku Narodowego Chitwan. Dz. 7 Park Narodowy Chitwan. Przygody w dżungli i zachód słońca nad rzeką. Dz. 8 Przejazd z Chitwan do Nagarkot. W stronę Himalajów. Dz. 9 Nagarkot. Wędrówka przez małe wioski w otoczeniu pięknej przyrody. Dz. 10 Nagarkot – Bhaktapur – Patan – Katmandu. Stare królestwa Nepalu. Dz. 11 Katmandu. Wycieczka do wiosek Bungmati i Khokana. Kolacja pożegnalna. Dz. 12 Katmandu – Warszawa. Powrót do domu.

12 dni | Wyloty z Warszawy 05/11 2026, 07/03 2027 | od 12.998,-

albatros.pl | rezerwacja +48 22 128 48 81

Warszawa, ul. Marszałkowska 76, 8 p.

Kod reklamy: GW01

Cena zawiera: BILETY WSTĘPÓW, opiekę polskiego pilota, przeloty rejsowe, zakwaterowanie w pokojach 2-os., wyżywienie i transport zgodnie z programem, ubezpieczenie podstawowe.



Pacjent to klient

Leczenie to usługa. czy lekarze pamiętają o przysiędze Hipokratesa.

Z **DARIUSZEM KORTKO I JUDYTĄ WATOŁĄ**
ROZMAWIA **AGNIESZKA KUBLIK**

AGNIESZKA KUBLIK: Przeczytałam waszą książkę o profesorze Marianie Zembali. I zrozumiałam, że gdybym miała mieć operowane serce, to tylko u kogoś takiego.

DARIUSZ KORTKO: – Gdybyś trafiła do Śląskiego Centrum Chorób Serca, którym on kierował, byłaby to z pewnością bardzo dobrze zrobiona operacja.

JUDYTA WATOŁA: – Gdybyś tam trafiła w najlepszych czasach tego szpitala. W ostatnich latach jego szefowania w Zabrze na kardiologii szło tam coraz gorzej.

Chciałabym być pacjentką Zembali, bo opisałeś go jako lekarza zdolnego, wrażliwego, niezwykle dbającego o pacjenta. O takim lekarzu marzę.

D.K.: – Jesteś rozpoznawalna, więc pewnie byłabyś traktowana w sposób wręcz przesadny, bo profesor wobec osób znanych był trochę teatralny. Jednym to schlebiali, innym peszyło. Jednak o zwykłych pacjentów też bardzo dbał. Ale lekarze, którzy z nim pracowali, postrzegali go inaczej. Wielu traktował w sposób dziś nie dopuszczalny, ocierający się o mobbing.

J.W.: – Każdy z naszych rozmówców podkreślał, że profesor potrafił niezwykle dbać o pacjentów, lecz oni sami pracowali pod niebywałą presją. Pamiętają tę presję, ale i to, że profesor miał niezwykłą intuicję, dodatkowy zmysł, który pozwalał mu zauważyć u chorego coś, jakiś sygnał, że coś może pójść nie tak. Dajmy na to, wszystkie wyniki były dobre, pacjent dobrze się czuje, wszyscy zadowoleni, a Zembala patrzy na niego i każe coś jeszcze zbadać. Lekarze pod nosem marudzą, ale wykonują po-

leczenie i się okazuje, że profesor ma rację, że nie wszystko jest, jak należy, że człowiekowi grozi na przykład ciężkie powikłanie po operacji.

D.K.: – Pracownicy, w tym też lekarze czy pielęgniarki, mieli mu za złe, że rugał ich przy pacjentach. Widział na przykład, że pościel, w której leży chory, jest naddarta. Wtedy brał i darł ją na strzępy, żeby już nigdy nikomu nie przyszło na myśl jeszcze raz jej użyć. Pacjentom to imponowało, że tak o nich dba.

Bo dbał tak bardzo, jak bardzo nie dbały pielęgniarki, które podartą poszewkę zakładały, zamiast oddać do naprawy. I jak bardzo nie zauważali tego lekarze.

J.W.: – Mówimy o latach 90. W szpitalach była wówczas straszna bieda i naddarta pościel nie była żadnym skandalem. Przeciwnie, była codziennością, uchodziła za drobiazg, gdy brakowało tysiąca innych rzeczy.

D.K.: – Problem w tym, że on mógłby im zwrócić uwagę w dyżurce, a nie przy pacjentach.

Mnie się to podobało. Byłam świadkiem, jak w warszawskim szpitalu, na ortopedii, pielęgniarki poszwę zabrudzoną świeżą krwią po prostu przewracały, by plamy były od wewnątrz, więc niewidoczne. I nie działo się to w czasach, gdy w szpitalach brakowało pościeli. Rodzina pacjenta zauważyła krew na pościeli rano, po ponad 12 godzinach od krwawienia. Pielęgniarki były oburzone, że muszą zmienić poszwę.

J.W.: – W Śląskim Centrum Chorób Serca byłoby to nie do pomyślenia. Ale profesor dzięki awantury urządzał też pracownikom z innych, często błahych powodów, a czasem bez przyczyny. I przy pacjentach. Czuli się upokorzeni. A można inaczej. Współpracownik Zembali, profesor Lech Poloński, nie krzyczał przy pacjentach na lekarzy, a u niego też wszystko chodziło jak w zegarku.

Był empatycznym lekarzem i okrutnym szefem?

– Bywał też świetnym szefem, urodzonym liderem. I był szczodry. Na przykład asystentkom na święta pre-

zentował bony na kosmetyki. Był człowiekiem pełnym kontrastów.

D.K.: – Pacjenci mogli czuć się niekomfortowo, gdy przy nich Zembala krzyczał na ich lekarza. Ale też mieli dowód, że opieprza lekarza, żeby się lepiej nimi zajął.

Gdy spotykam empatycznego lekarza, jestem w szoku. Bo standard to lekarz, dla którego chory jest petentem i trzeba go jak najszybciej splawić. Dwa świeże przykłady. Lekarka ponad 80-letniej pacjentce zdiagnozowała zaćmę. Zapytana, co radzi, rzuciła: – Nie jestem od dawania rad. Albo onkolog do 50-letniego pacjenta z właśnie zdiagnozowanym rakiem płuc: – Dwa lata i do piachu.

– To największa bolączka systemu opieki zdrowotnej w Polsce, że los pacjenta zależy od tego, na jakiego trafi lekarza. System albo nie wymaga standardu, albo pozwala go omijać. Jak ktoś ma szczęście, dostanie mu się lekarz, który się przyłoży, ustawi terminy, przypilnuje, żeby pacjent był leczony, jak trzeba. Jak ma pecha, to taki, któremu to obojętne albo walcząc o chorych, już opadł z sił.

System nie daje gwarancji, że w szpitalu A otrzymamy takie samo leczenie zgodne ze standardem, jak w szpitalu B. Dlatego jak tylko ktoś dowiaduje się, że jest chory, to zaczyna od pytania znajomych, czy znają kogoś dobrego... i tu pada nazwa dowolnej specjalizacji.

Zembala miał syndrom Boga?

– I tak, i nie. Jest wywiad-rzeka z profesorem, który sam wydał. Opowiada w nim, jak bardzo nie chciał, żeby głośny film „Bogowie” nosił taki właśnie tytuł. Jednocześnie rządził swoim szpitalem przez 27 lat. Decydował w nim o wszystkim, wszyscy go słuchali. W takiej sytuacji można stracić dystans.

Warto się zastanowić, co to jest w ogóle syndrom Boga? U jednego będzie to przekonanie o własnej wszechmocy. U drugiego – brak pokory, przekonanie o tym, że już nie popelnia się błędów.

D.K.: – Zembala potrafił powiedzieć lekarzowi: „zabi-
leś chorego”.

J.W.: – W wielu klinikach robi się raz na jakiś czas
mortuarium, czyli analizę przypadków, które skończy-
ły się śmiercią. Chodzi o ustalenie, czy nie popełniono ja-
kiegoś błędu, aby go uniknąć w przyszłości. U profesora
to się kończyło często wskazywaniem winnych. A to nie
jest tak. Najczęściej powikłania wcale nie wynikają z czy-
ichś błędów, a jeśli już, to niezamierzonych.

**Dla mnie lekarz z syndromem Boga to człowiek
zdolny, ale arogancki, bo uważa, że skoro ma zręczne
dłonie i ratuje ludzkie życie, nie obowiązują go ludz-
kie zasady. Czy syndrom Boga u lekarza może być
niebezpieczny dla pacjentów?**

– Są lekarze, którzy podejmują ryzyko z pychy, bo uważa-
ją, że już wszystko potrafią i nie muszą nikogo pytać o ra-
dę. Z chęci zaimponowania, na przykład pacjentowi, któ-
ry jest znaną osobą, chcą się popisać i bywa, że kończy
się to porażką w leczeniu. W tym sensie profesor Zemba-
ła nie miał syndromu Boga, nie w odniesieniu do pacjen-
tów – tu zachowywał pokorę.

**Co takiego się stało, że lekarzy takich jak Zembala
– obdarzonych intuicją, dociekliwych, stale się uczą-
cych – jest mniej niż w jego czasach?**

– Nie wiem, czy mniej. Na pewno lekarze są nieco in-
ni. Młode pokolenie jest bardziej nastawione na pieniąd-
ze niż starsze, ale Zembala też nie gardził zarabianiem.
Pensje, o których dziś dyskutuje się w mediach, on osią-
gał lata temu.

**Dziś lekarze naprawdę świetnie zarabiają. Ponad
czterystu – co najmniej 100 tysięcy złotych mie-
sięcznie. A są tacy, którzy wyciągają 200, a nawet
i 300 tysięcy.**

– Zdarzają się takie kwoty na kontraktach. I jeszcze szef
szpitala, który tyle płaci, mówi, że to się jego placówce
opłaca. Tak rzeczywiście jest.

Narodowy Fundusz Zdrowia przepłaca za niektóre
procedury do tego stopnia, że nawet przy tak wysokim
uposażeniu dla lekarza szpital wiele zyskuje. A przepłaca
na ogół w tych dziedzinach, w których działa silne lobby.
Na przykład za wszczepiania stymulatorów serca, za wy-
brane operacje kręgosłupa, za radioterapię. Czasami do-
tyczy to całych dziedzin, czasami tylko wybranych pro-
cedur.

**To kryteria niemedyczne. Czyli chodzi o zarabianie,
nie o leczenie?**

– O leczenie też, bo na przykład dyrektor szpitala płaci
lekarzowi 200 tysięcy złotych, ale ma go dzięki temu
na wyłączność. Zyskuje względną gwarancję, że nigdzie
w okolicy nie wyrosnie mu konkurencja, która będzie
wykonywać te same dobrze płatne procedury. Mówię
o względnej gwarancji, bo coraz częściej lekarze gotowi
są jeździć nawet na drugi koniec Polski, żeby operować.

**Wchodzą do szpitala, operują i wychodzą. Pacjentami
zajmuje się już ktoś inny, to już ich nie interesuje.
Lekarz w biegu?**

– Tak, objeżdżają szpitale i wykonują drogie procedury,
a ich pacjentami zajmują się później inni, którzy w razie
powikłań nie zawsze umieją zaradzić sytuacji.

**Pieniądze miały iść za pacjentem, a biegają za leka-
rzem.**

– Lekarz nie pracuje w próżni, zawsze ma jakiegoś pa-
cjenta. Ale jednym z pomysłów Ministerstwa Zdrowia na
oszczędności jest uniemożliwienie takiej „turystyki”. Ale
raczej zostanie, jak jest. Szczyt medyczny z udziałem pre-
miera Tuska pokazał, że rząd nie chce iść na konfronta-
cję z lekarzami.

Inna rzecz, że przepłacanie za jedne procedury i pla-
cenie poniżej kosztów za inne – na przykład chirurgię
ogólną albo pediatrię – wykoślawia cały system. Jakichś
procedur robi się za wiele, bo są dobrze płatne, a wyko-
nywania innych się unika, bo kasy z tego mało, albo trze-
ba nawet dopłacić. Jak NFZ za mało płaci, to nie ma też
zainteresowania tą czy inną specjalizacją, no chyba że
jest perspektywa świetnie płatnej pracy w prywatnym
sektorze. To przypadek dentystów czy psychiatrów.

D.K.: – Tym się kierują absolwenci medycyny, choć
nie wszyscy. Znam rezydenta, który naprawdę chce po-
magać ludziom. „To nieważne, co będę robił, mówię, waż-
ne po prostu, żeby pomagać”. Ale to nie jest powszech-
ne podejście.

Do jakiej specjalizacji się przymierza?
– Do pediatrii.

**Czyli generalnie jest tak: leczenie to usługa, pacjent to
klient, powołanie to zarabianie.**

J.W.: – To bardziej złożone. Są jeszcze specjalizacje,
w których przez lata blokowano dostęp. Czyli młody chi-
rurg ogólny chciał się rozwijać i robić chirurgię naczy-
niową, ale nie był dopuszczany, bo chirurdzy naczy-
niowi uważali, że jest ich dosyć. W rzeczywistości jest ich,
a przynajmniej było, za mało. Ale dzięki temu ustawiła
się do nich długie kolejki.

**Ludzie mogą teraz wpaść w panikę. Bo jak zachorują
na coś, czego się lekarzom nie opłaca leczyć, to tylko
czekać aż do piachu...**

– To zbyt uproszczenie. Oddziały chirurgii ogólnej
przynoszą straty, ale szpitale wciąż je utrzymują. To
podstawa, jak interna, bez której też nie ma medycy-
ny. NFZ żeruje na tym, że tych oddziałów wykasować
się nie da, nawet jeśli niewiele operują, bo inaczej szpi-
tal straciłby ryczałt na leczenie. Często, na przykład na
chirurgii, brakuje lekarzy. Ale tak jak pewne specjal-
ności dopuszczają niewielu adeptów, tak izby lekar-
skie nie chcą, żeby lukę na rynku wypełnili lekarze ze
wschodu. Przez lata słyszeliśmy, że lekarzy mamy za
mało. Teraz Naczelna Izba Lekarska mówi, że jest do-
syć. Lekarze ze wschodu nie spełniają według niej kry-
teriów wykształcenia, często nie znają polskiego. To
prawda, ale prawdą jest też, że nie chcą konkurencji.
To samo robi samorząd pielęgniarek.

*Jak NFZ za mało płaci, to nie
ma zainteresowania tą czy inną
specjalizacją, no chyba że jest
perspektywa świetnie płatnej pracy
w prywatnym sektorze*

**Ostatnio media wyjątkowo często pisały o skandalicz-
nym traktowaniu chorych. Szpital nie chciał pomóc
mającącemu mężczyźnie w mokrym pampersie, bo
już został wypisany i był poza szpitalem, a dokładnie
przy schodach. Ale nie można było do niego wysłać
karetki, bo leżał tuż pod szpitalem, a do szpitala kare-
tek się nie wysyła. Pomogła w końcu policja. Albo taki
horror – człowiek leży na SOR-ze ponad 30 godzin,
bez jedzenia i picia, czeka na diagnozę i pomoc.**

– Nie znam tej sytuacji, nie wiem, jak zorganizowana jest
praca na tym konkretnym SOR-ze. Czy winny jest dyrek-
tor, który z oszczędności nie zapewnia dostatecznej ob-
sady, czy oddziałowa?

**Obawiam się, że coś takiego może kiedyś spotkać
moich bliskich, mnie...**

– Czasem dochodzi do strasznych sytuacji. Był w So-
snowcu przypadek szefa SOR, który leżącego na ziemi
pacjenta „badał” nogą. Ten lekarz stracił pracę, ale dyrek-
tor nie zawsze może ot tak zwolnić specjalistę, bo to gro-
zi utratą kontraktu z NFZ.

**I znowu widać, że pieniądze biegają za lekarzem, a nie
za pacjentem. NFZ jest bankrutem?**

– Premier powiedział, że nie jest. Ale brakuje mu w tym
roku pieniędzy jak nigdy wcześniej. Ile dokładnie, trud-
no się doliczyć, bo komunikaty NFZ i ministerstwa by-
wają sprzeczne.

Za to o przyszłym roku wiadomo, że ma być jeszcze
gorszy. W lipcu znowu trzeba będzie dać pieniądze na
podwyżki, bo tak mówi ustawa, a prezydent już twar-
do zapowiedział, że nie zgodzi się na jej nowelizację. Na
styczniową listę refundacyjną wpisano znów rekordo-
wą liczbę nowych leków. To będą kolejne wydane miliardy.
W budżecie NFZ ich nie ma. Dotacja z budżetu ma
w 2026 roku wynieść 23 miliardy. Trzeba pewnie ze dwa
razy więcej.

**Lekarze będą mniej zarabiać? Bo jak podają dyrekto-
rzy szpitali, jakieś 60, a czasami i 90 procent przycho-
du z NFZ idzie na pensje.**

– Ministerstwu Zdrowia nie chodzi o to, by obcinać pen-
sje, tylko żeby one nie rosły w takim tempie jak przez
ostatnie kilka lat. A te 60 czy 90 procent to nie są wydatki
tylko na wynagrodzenia lekarzy, ale wszystkich pracow-
ników szpitala.

To jak, lekarze zarabiają za dużo?

– W wielu miejscach tak. Jeśli lekarz w przeciętnym szpi-
talu powiatowym zarabia więcej niż premier czy prezy-
dent, to jest postawione na głowie.

Czy powinna być jakaś maksymalna lekarska pensja?

– Nie. Bo wtedy wszyscy będą chcieli mieć taką maksy-
malną stawkę. To spłaszcy zarobki i doprowadzi do ko-
lejných patologii w systemie, czyli omijania przepisów
tak, żeby wybranym lekarzom, których chce się u siebie
zatrzymać, płacić jednak więcej.

Czyli co innego rząd mógłby zrobić?

– Można na przykład zmniejszyć wymogi dla szpitali, je-
śli chodzi o liczbę zatrudnionych lekarzy tej czy innej spe-
cjalności na danym oddziale. Ostatnio rozmawiałam z dy-
rektorką szpitala, który zamyka porodówkę. Ta porodów-
ka ma 10 łóżek i musi utrzymywać jednocześnie 8 osób
na dyżurze: trzech ginekologów, neonatologów, plus pie-
lęgniarki i położne. I gdyby ta porodówka miała tam tylko
jedno łóżko, to też potrzebnych byłoby tych 8 osób.

**Już wiemy, że w NFZ będą cięcia, i to ogromne. Co
to konkretnie znaczy dla pacjenta? Czy na przykład
pacjent z rozpoznanym rakiem poczeka dłużej
na operację?**

– Nie wierzę w ogromne cięcia. Ministerstwo wycofuje
się z propozycji, jakie przedstawiało w październiku, ta-
kich jak koniec programu „Dobry posiłek w szpitalu” czy
przywrócenie limitów na badania tomografii kompute-
rowej i rezonansu magnetycznego.

**Polacy umierają najczęściej z powodu chorób serco-
wo-naczyniowych. Tu będzie gorsza opieka?**

– Też nie. Leczenie zawałów też od dawna nie jest obję-
te limitami i to na pewno się nie zmieni. Pierwsze wizy-
ty u specjalistów również nie będą objęte limitami. Może
przyjdzie czekać dłużej na kolejną.

**Innymi słowy, przyjdzie czekać dłużej na diagnozę
i leczenie.**

– Z danych NFZ wynika, że zniesienie za rządów PiS limi-
tów do specjalistów nie skróciło kolejek albo skróciło je
w niewielkim stopniu. Więc sytuacja drastycznie się nie
zmieni. Za to wizerunkowo na pewno obciąży rząd, o ile
te limity istotnie zostaną przywrócone.

Co z operacjami biodra, kolana, zaćmy?

– Na operację kolana zapewne będzie się czekać dłużej,
bo to świadczenie limitowane i już w tym roku NFZ nie
płaci nadwykonań. To samo z operacjami biodra. Co do
zaćmy, propozycja Ministerstwa Zdrowia to ustalenie li-
mitu na poziomie wykonania z pierwszego kwartału
2025, a kolejki do zaćmy rozładowano, kiedy ministrem
był Konstanty Radziwiłł. Teraz zaćmę usuwa się prak-
tycznie z marszu, więc nie sądzę, żeby akurat ta zmiana
była dotkliwa dla pacjentów.

**Czy to moralne, że w sytuacji, kiedy brakuje na lecze-
nie, lekarze chcą jeszcze więcej zarabiać, choć i tak
zarabiają naprawdę godnie?**

– Nie tylko lekarze chcą utrzymania wysokich podwyżek.
Inne grupy zawodowe w szpitalach też. Ale tak, uważam,
że niemoralny jest system, w którym lekarze zarabiają
ogromne pieniądze, a emeryci, którzy składają się na ich
pensje, nie mogą się do nich dostać.

D.K.: – Zastanawiam się, co by zrobił Marian Zemba-
ła, gdyby dziś był ministrem zdrowia?

J.W.: – Apelowalby do sumień lekarzy. Tak jak to zro-
bił w 1997 roku, kiedy strajkowali anesteziolodzy. Wte-
dy zarabiali upokarzająco mało i pracowali na zdeze-
lowanym sprzęcie, co było niebezpieczne dla chorych.
Strajkiem, głodówką wywalczyli poprawę. Dziś jesteśmy
w zupełnie innym miejscu. Pieniądzy w systemie ochro-
ny zdrowia jest dziesięć razy więcej. Pensje poszybowa-
ły. Młodzi lekarze nie grożą, że wyjadą na zachód, bo tam
lekarze na dorobku, czyli dopiero zdobywający specjali-
zację, nieraz zarabiają mniej niż oni tutaj w Polsce.

Etos lekarski też się zmienił. Podupadł.

D.K.: – Myślę, że tak, ale to dotyczy nie tylko lekarzy. Etos
pracy jest inny w całym młodym pokoleniu. Dziś mło-
dym już tak bardzo na pracy nie zależy.

J.W.: – Wydaje mi się, że gdyby dziś profesor Zemba-
ła odwołał się do sumień lekarzy, wytknięto by mu hipokryzję,
bo sam się przecież nieźle dorobił. W ogóle nie
ma dziś takiego autorytetu w świecie medycyny, który
mógłby to zrobić. Ostatnim był chyba Zbigniew Religa.

D.K.: – Tak. Jeśli Religa powiedziałby, że trzeba
oszczędzać, to ludzie by mu uwierzyli i lekarzom byłoby
wstyd bronić wysokich podwyżek. ●



● „Zembala.
Szpital to ja. Hi-
storia słynnego
kardiochirurga”,
Dariusz Kortko,
Judyta Watoła.
Książka dostęp-
na w dobrych
księgarniach, na
Kulturalnysklep.pl
i w formie e-bo-
oka na Publio.pl.

Nowak polemizuje z Matczakiem

Nie kupuję opowieści, że Braun wyrasta z reakcji na „atak elit na religię”.



Artur Nowak

Marcin Matczak ogłasza (w GW, 27 grudnia), że „ryzykuje hejt”, po czym stawia tezę wygodną jak fotel z wysokim oparciem: to antyreligijne elity mają napędzać Brauna. Problem w tym, że to nie jest odwaga ani diagnoza – to retoryczne alibi, które przrzuca odpowiedzialność z tych, którzy latami produkowali lęk, na tych, którzy dziś nazywają go po imieniu.

Matczak pisze: „Ryzykuję hejt, ale to antyreligijne polskie elity nakreśliły popularność Brauna”. Zanim przejdę do rzeczy, uspokoję pana: nie ryzykuje pan hejtu. Ryzykuje pan co najwyżej polemikę. A pańska teza brzmi jak jeden z tych eleganckich sylogizmów, które mają wyglądać na świeże, choć pachną dobrze znaną sztuczką: jakby winą za smog obarczać tych, którzy o nim mówią, a nie tych, którzy go produkują. Trudno brać na serio opowieść, która udaje odwagę. To retoryka biorąca skutek za przyczynę.

W dodatku brzmi to jak emocjonalny szantaż w gładkim opakowaniu: „krytykujcie religię ciszej, bo inaczej rozmnożą się Braunowie”.

Jakby odpowiedzialność za ekstremę spadała nie na tych, którzy ją latami hodowali, tylko na tych, którzy dziś próbują nazwać mechanizm. Jakby problemem nie była fabryka strachu, tylko ludzie, którzy mówią: „to jest strach”. Naprawdę?

Bo to jest odwrócenie winy w wersji salonowej. Nie sprawca odpowiada za przemoc, tylko ten, kto „prowokuje” ją krytyką. Nie źródło toksyn, tylko alarm. Nie podpalacz, tylko syrena. W takim układzie zawsze wygrywa cynik: może robić swoje, a gdy pojawi się potwór – winni są „zbyt ostrzy”, „zbyt radykalni”, „zbyt anty”. Ta logika lubi się nazywać umiarkowaniem, ale w praktyce bywa amnestią dla przemocy.

I tu zrobię krok w tył, bo w jednym punkcie trzeba powiedzieć sobie prawdę. Marian Turski złożył nam „jedenaste przykazanie” – „nie bądźcie obojętni”, zwłaszcza wtedy, gdy „jakakolwiek władza narusza przyjęte umowy społeczne”.

Nie zdaliśmy tego egzaminu. Za długo przywykaliśmy oczy na drobne przesunięcia: na język pogardy, na osławianie przemocy, na ciągnięcie historii do bieżącej polityki, na wykluczanie kolejnych „innych”. To jest naprawdę nasz grzech zaniechania – i tu się zgodzę,



• Europoseł Grzegorz Braun wychodzi z sądu po procesie za zgaszenie gaśnicą świec chanukowych w Sejmie. Warszawa, 8 grudnia 2025 r.

Więc nie: Braun nie jest ceną za krytykę religii. Braun jest ceną za lata bezkarności, za pedagogikę strachu i za instytucję, która zbyt często myliła sacrum z władzą

że elity ponoszą część winy. Nie tylko lewicowe: wszystkie – od prawa do lewa, każdy, kto potrafi czytać historię i rozumie, że wielkie katastrofy nie zaczynają się od fanfar, tylko od przyzwolenia na małe nadużycia.

Pisze Matczak: „delegitymizacja religii pozostawiła próżnię duchową”. Serio? Jaką strawę duchową przyniosła nam w Polsce ta instytucja przez ostatnie dekady – taką realną, codzienną, formującą człowieka, a nie tę z folderu?

Widok utuczonych brzuchów wożonych limuzynami moralistów w złotych pierścieniach? Fetysz godności władzy, który częściej przypomina dwór niż wspólnotę? System przywilejów, który nie tylko psuje państwo, ale psuje też samą religijność: zamienia wiarę w urząd, sumienie w dyscyplinę, a sacrum w narzędzie wpływu.

Ta „próżnia” nie powstała dlatego, że ktoś z zewnątrz zbyt głośno krytykował. Ona powstała wewnątrz, kiedy religię zaczęto konsumować jak produkt władzy. Kiedy kazanie stało się komentarzem politycznym, a moralność – pałką do okładania „innych”. Kiedy w imię „obrony wartości” usprawiedliwiano kolejne sojusze z cynizmem. Kiedy w życiu publicznym duchowość skurczyła się do nadzoru: nad cudzą intymnością, cudzymi rodzinami, cudzymi ciałami.

Owszem – ludzie mają potrzebę sensu, rytuału, wspólnoty, ukojenia, języka na cierpienie. Tylko że to nie „elity antyreligijne” im to zabrały. To Kościół sam to roztrwonil, sprzedając sacrum za wpływy. A potem udaje zdziwienie, że młodzi nie wierzą, wierzący się wstydzą, rytuał pustoszeje, a autorytet kruszy się jak tynk. Autorytet nie eroduje od memów. Autorytet eroduje od hipokryzji, od poczucia bezkarności, od tej arogancji, która mówi: „nam wolno więcej”.

Dlatego nie kupuję opowieści, że Braun wyrasta z reakcji na „atak elit na religię”. Skąd się wziął Braun? Kto wyedukował ludzi do lęków, które on tylko odpala jak zapalnik? To nie jest żadna metafizyka. To lekcja prosta jak cep: świat napadł na Polskę, Zachód deprawuje, „ideologie” seksualizują dzieci, Unia niszczy naród, obcy czają się za ręką.

Ten język nie spadł z nieba. On przez lata krążył w kazaniach, mediach, „formacji”, szkolnej katechezie i parafialnych pogadankach. Braun nie stworzył tej gleby – on na niej robi polityczne żniwa.

A kiedy Matczak mówi o „erozji autorytetów”, to ja pytam: jakich autorytetów? Tych, którzy budowali kult świętości, a równolegle nie umieli – a czasem nie chcieli – zobaczyć skali krzywd i mechanizmów tuszowania? Tych, którzy woleli bronić instytucji niż skrzywdzonych?

Tych, którzy w debacie publicznej potrafili słyszeć głównie własny moralny manifest, a byli głusi na realny krzyk realnych ludzi? Autorytet nie upada, bo ktoś go „delegitymizuje”. Autorytet upada, kiedy sam rozmienia

się na drobne: na PR, wpływy, pieniądze, polityczne układy i święty spokój.

Jest jeszcze jeden chwyt w tej narracji: argument o „pogardzie oświeconych” jako rzekomej matrycy Brauna. Jasne, sztychciarstwo bywa jalone. Ale to nie ono produkuje przemoc. Przemoc produkuje ideologia obłożonej twierdzy i moralny szantaż: „albo jesteś z nami, albo przeciwko nam”, „albo wiara, albo zgnilizna”.

Jeśli dziś ktoś mówi: dość przywilejów, dość immunitetu, dość tuszowania – to nie „wojna z sacrum”. To elementarna higiena życia publicznego.

Więc nie: Braun nie jest ceną za krytykę religii. Braun jest ceną za lata bezkarności, za pedagogikę strachu i za instytucję, która zbyt często myliła sacrum z władzą. A jeśli ktoś naprawdę zależy na „dojrzałej formie sacrum”, to niech zacznie od rzeczy najprostszej i najtrudniejszej zarazem: od prawdy, odpowiedzialności i rozliczenia. Bez tego opowieść o „próżni duchowej” pozostaje tylko eleganckim sposobem, by powiedzieć: milczcie ciszej, bo narobi się gorszych potworów. ●

wyborcza.pl

• Na felieton Marcina Matczaka odpowiedział też Tadeusz Zatorski: **Czy w dziejach świata był faszyzm, z którym Kościół Rzymskokatolicki nie wszedłby w sojusz?** – cały tekst na wyborcza.pl

• Jeśli ktoś myśli, że walczy z Braunem, atakując ważną dla jego elektoratu religię, to jeszcze bardziej upokarza ten elektorat, a więc Brauna wzmacnia. Ale elity wolą pisać o sutannie pod garniturem. Pozostaje mi więc skierować do nich Braunowskie: **„Szczęść Boże i ratuj się kto może”** cała odpowiedź Marcina Matczaka na wyborcza.pl

wyborcza | MAGAZYN

REDAKCJA: ul. Czerna 8/10, 00-732 Warszawa
Telefon: 22 555 66 00; E-mail: redakcja@wyborcza.pl
Listy do redakcji: listy@wyborcza.pl
Redakcja nie zwraca tekstów niezamówionych oraz zastrzega sobie prawo ich redagowania i skracania.
Wnioski i pytania w sprawie ochrony danych osobowych: iod@wyborcza.pl
REDAKTOR NACZELNY: Adam Michnik;
PIERWSZY ZASTĘPCA REDAKTOR NACZELNY
WYBORCZA.PL: Roman Imielski;

ZASTĘPCA: Bartosz T. Wielński;
MAGAZYN I KULTURA: Agata Żelazowska
MAGAZYN WYBORCZY: Mirosław Maciorowski (szef), Marek Markowski (zastępca), Ewa Wieczorek, Jan Cywiński, Łukasz Grzymisławski, Andrzej Kulaś, Grażyna Zabińska
LICENCJE NA TREŚCI: licencje@wyborcza.pl
WYDAWCA:
Wyborcza sp. z o.o., ul. Czerna 8/10, 00-732 Warszawa; NIP: 521-403-30-11

DRUK: Polska Press
PREZES ZARZĄDU: Aleksandra Sobczak
Biuro reklam i ogłoszeń:
reklama@wyborcza.pl; 22 555 55 55,
faks: 22 555 54 44
Rozpowszechnianie
redakcyjnych
materiałów publicystycznych
bez zgody wydawcy
jest zabronione.



„KAŻDA FRAKCJA W PIS MA SWOJĄ AFERĘ”



Z DARIUSZEM JOŃSKIM
I MICHAŁEM SZCZERBĄ
ROZMAWIA
ARKADIUSZ
GRUSZCZYŃSKI

ZDJĘCIA
DAWID ŻUCHOWICZ
/ AGENCJA WYBORCZA.PL

Dziwnym zbiegiem okoliczności wszędzie tam, gdzie pojawia się ustawa ograniczająca możliwe nieprawidłowości, pojawia się weto Nawrockiego – mówią posłowie Dariusz Joński i Michał Szczerba

ARKADIUSZ GRUSZCZYŃSKI: Czy ucieczka Zbigniewa Ziobry i Marcina Romanowskiego na Węgry to porażka polskiego państwa i instytucji unijnych?

DARIUSZ JOŃSKI: To przede wszystkim kompromitacja rządu Viktora Orbána, który nie respektuje europejskich mechanizmów prawnych, w tym europejskiego nakazu aresztowania. Ostatnia decyzja sądu o jego uchyleniu budzi poważne wątpliwości, co potwierdza lektura uzasadnienia. Dobrze, że prokuratura składa kolejny wniosek. Polski wymiar sprawiedliwości doprowadzi tę sprawę do końca. Ziobro i Romanowski nie unikną odpowiedzialności – to tylko kwestia czasu.

W jaki sposób Unia zareaguje?

MICHAŁ SZCZERBA: Orbán jest patologicznym recydywistą. W UE wzajemnie uznaje się wyroki sądowe. Nie było podstaw, by wstrzymywać egzekwowanie postanowienia o nakazie aresztowania. Złote spadochrony, które otrzymali Ziobro i Romanowski, mają krótki okres ważności. Nie tylko ze względu na spodziewaną odpowiedź Unii. Za kilka miesięcy odbędą się wybory parlamentarne na Węgrzech. Zwyciężający w sondażach lider opozycji Peter Magyar już zapowiedział, że azylanci Orbána będą musieli szukać innej kryjówki.

Jak to możliwe, że jeden z krajów należących do Unii Europejskiej beczelnie przez rok łamał prawo?

D.J.: W Parlamencie Europejskim przygotowywana jest reakcja na tę sprawę i rząd Viktora Orbána będzie mu-

siał ponieść konsekwencje. Przez wiele miesięcy łamało podstawowe zasady prawa unijnego. Ta sytuacja oddziałuje także na partię Jarosława Kaczyńskiego. Ryszard Terlecki, odpowiadając na pytanie Justyny Dobrosz-Oracz z TVP, przyznał, że PiS idzie na dno z powodu ucieczki Ziobry. Niezależnie od tego, czy Ziobro czy Romanowski ukrywają się na Dominikanie, w Budapeszcie czy w Londynie, ostatecznie zostaną sprowadzeni przed polski wymiar sprawiedliwości.

M.S.: Twórca marki Red is Bad też żył złudzeniami o swojej bezkarności. Ale wszystko do czasu. Państwo i jego służby pokazały determinację i sprawczość. Paweł S. jest dziś małym świadkiem koronnym i składa obszernie wyjaśnienia w aferze Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych (RARS).

Paweł S. wygrał przetarg na dostarczenie agregatów prądotwórczych, dzięki czemu miał zarobić 270 mln zł.

M.S.: Chcieli ukraść państwo i uznali, że mogą wszystko. Dodawały im pewności polityczną prokuratura i służby robiące za ich parasol ochrony. Dla różnych frakcji PiS walka o kasę i wpływy była najważniejsza. Nie mieli hamulców, by zarabiać najpierw na pandemii, a później na wojnie w Ukrainie. Eks-tradycja Michała Kuczmierowskiego, byłego szefa RARS, to byłby koszmar Mateusza Morawieckiego i jego harcerzy. Kolejne obciążające zeznania, być może w roli małego świadka koronnego, mogłyby być początkiem końca tego środowiska. Na decyzję londyńskiego sądu musimy poczekać do końca lutego.

Kuczmierowski zacznie obciążać byłego premiera?

D.J.: Wszystko wskazuje na to, że mamy do czynienia z osobą, która dokładnie zna szczegóły ustawianych przetargów i mechanizm wyprowadzania publicznych pieniędzy. Wszystkie drogi w tej sprawie prowadzą do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego. Afera ma więc swojego ojca i chcemy, żeby została do samego dna wyjaśniona.

M.S.: Każde środowisko w PiS ma swoją aferę. Ekipa Bielana przejęła Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR). Dzięki naszym kontrolom poselskim zatrzymaliśmy skok na unijne środki. Nienazarta ekipa Ziobry zagnieździła się w Funduszu Sprawiedliwości. RARS przejęli harcerze Morawieckiego. By budować swoje frakcje, potrzebowali wpływów i kasy. Miało się to przełożyć na liczbę mandatów.

Po dwóch latach rządów zarzuty ma kilku polityków PiS, nie widać jakiegos większego przyspieszenia, nie licząc zarzutów postawionych Zbigniewowi Ziobrze. A przecież Donald Tusk i panowie zapowiadali rozliczenie poprzedników.

D.J.: Kiedy koalicja 15 października przejęła odpowiedzialność za państwo, cały system był zabetonowany przez PiS. Zmiany w prokuraturze i sądach były utrudnione. To po pierwsze. Po drugie – przez wiele miesięcy śledczy zbierali dowody, często niszczone przez ludzi PiS w czasach ich rządów. Następnie stawiano zarzuty, a teraz pojawiają się akty oskarżenia. Najlepszym przykładem jest wspomniany Morawiecki, który ma postawione zarzuty za organizację wyborów kopertowych w 2020 roku, a na dniach pojawi się w jego sprawie akt oskarżenia i sprawa trafi do sądu. Te wszystkie kroki są niezbędne, by przywrócić w Polsce praworządność. Zwróć też panu uwagę, że rzadko zdarza się posiedzenie Parlamentu Europejskiego w Strasburgu, na którym nie zdejmuje się immunitetów politykom Prawa i Sprawiedliwości.

M.S.: Jedną z pierwszych decyzji rządu Donalda Tuska było dołączenie Polski do Prokuratury Europejskiej. To był zdecydowany krok w przywracaniu praworządności. Od tego momentu aferami PiS, o których rozmawiamy, mogli się zająć też europejscy śledczy. Dlaczego? Bo zarówno w RARS, jak i NCBR ludzie PiS wydawali środki europejskie. Aktualnie więc postępowania w sprawie nadużyć finansowych prowadzą służby krajowe, a jednocześnie instytucje unijne. Często na podstawie wcześniejszych ustaleń OLAF. Dzięki temu nikt tych rozliczeń już nie zatrzyma.

I naprawdę pan uważa, że minister sprawiedliwości i prokurator generalny robi wszystko, żeby wyjaśnić każdą aferę PiS? Część wyborców Koalicji Obywatelskiej jest rozczarowana tempem rozliczeń.

M.S.: My też jesteśmy niecierpliwi. Tak jak nasi wyborcy. Latami skrupulatnie dokumentowaliśmy te wszystkie przekręty i informowaliśmy o nich. Nasi wyborcy są też wy-

magający, ale odpowiedzialni. Nikt nie oczekuje drogi na skróty. Skala nieprawidłowości była porażająca, a praca śledczych wymaga czasu i zebrania dowodów, żeby akty oskarżenia były dobrze przygotowane.

Ale o jakich dowodach pan mówi, skoro przez wiele lat rządów PiS opowiadał pan, że macie ich całą szafę.

M.S.: Wszystkie dowody na bieżąco przekazywaliśmy do Najwyższej Izby Kontroli (NIK), prokuratury i administracji skarbowej. W oparciu o nasz wniosek NIK wszczęła kontrolę doraźną w NCBR. Państwo PiS miało pełną wiedzę o wszystkich tych nieprawidłowościach. Weźmy pod lupę chociażby aferę wizową. Wiedzieli o niej wszystko. O sprzedaży wiz, o korupcji w otoczeniu wiceministra spraw zagranicznych Piotra W., o bezprecedensowych naciskach na konsulów. I o tym, że przyjmujący łapówki mieli prowadzić kampanię polityków PiS w województwie świętokrzyskim. Służby alarmowały, że program wizowy Morawieckiego „Poland. Business Harbour” mógł być wykorzystywany jako kanał przerzutowy dla wschod-



niej agentury. Do tej pory się nie wytłumaczyli, dlaczego mimo ostrzeżeń służb przyznawali wizy obywatelom Rosji już po agresji na Ukrainę. Z kolei rzeszowska delegatura Centralnego Biura Antykorupcyjnego prowadziła śledztwo w sprawie RARS.

Mieli dowody na przestępczą działalność i dokładnie wiedzieli, kto jest patronem tego układu.

No ale dowody, o których pan mówi, były zbierane jeszcze w czasach poprzednich rządów. Dlaczego te sprawy się tak ślimaczają?

D.J.: Wszystko tutaj sprowadza się do odbetonowywania prokuratury. Zbudowany za czasów PiS układ w wymiarze sprawiedliwości próbował rzucić piach w tryby wszelkim rozliczeniom. Pamiętam, jak np. podczas pracy komisji śledczej badającej wybory kopertowe prokuratura nie chciała udostępnić nam dokumentów. Trzeba było posprzątać, by móc przyspieszyć. Zderzyliśmy się z patologią na niespodziewaną skalę. Nie mam wątpliwości, że dzisiaj te rozliczenia przyspieszyły.

Pojawiają się głosy, że postawienie zarzutów Ziobrze przyspieszył nowy prokurator generalny Waldemar Żurek. Wasi zwolennicy pytają więc, dlaczego ktoś taki od samego początku nie kierował pracami resortu sprawiedliwości.

D.J.: Był ważny i trudny etap porządkowania wymiaru sprawiedliwości, za który z sukcesami odpowiadał Adam Bodnar. Teraz przyszedł czas aktów oskarżenia. Sprawdza się w tym minister Waldemar Żurek wspierany przez prokurator Ewę Wrzosek. Obydwójce wykazali się bezkompromisową walką w czasach rządów PiS. Oczekiwania społeczne są bardzo duże. Ludzie mają nadzieję, że złodzieje trafią tam, gdzie jest ich miejsce – na ławę oskarżonych.

M.S.: Prokuratura to ludzie za czasów Ziobry poddawani efektowi mrozącemu. Awan-

sowano dyspozycyjnych prokuratorów, mienoty, które do garaży wyprowadzały niewygodne dla PiS akta. Trwa proces odbudowy tej instytucji. Ponownie stoi ona na straży praworządności, ściga przestępców, reprezentuje interes społeczny. I są tego efekty. Ale trzeba zwrócić uwagę, co by było, gdyby nie nastąpiła zmiana w 2023 roku. Środki z Krajowego Planu Odbudowy (KPO) nie zostałyby odblokowane. Instytucje europejskie nie ufały władzy, która budował system kleptokracji. Ale co równie ważne, dzięki konsekwentnym działaniom rządu Donalda Tuska mamy do dyspozycji dziesiątki miliardów euro z UE na uzbrojenie polskiej armii. Nikt skorumpowanemu rządowi PiS by nie zaufał, bo była ekipa, która na zakupie agregatów prądotwórczych dla ukraińskich szpitali postanowiła się dorobić.

Jarosław Kaczyński uważa, że wszystkie te śledztwa mają polityczny wymiar, a celem koalicji rządzącej jest zniszczenie opozycji. Co panowie na to?

D.J.: Trzeba było nie kraść. A przecież to ten sam Kaczyński, który ostrzegał Ziobrę, ja-

Dariusz Joński: Zderzyliśmy się z patologią na niespodziewaną skalę. Nie mam wątpliwości, że dzisiaj te rozliczenia przyspieszyły

kie będą konsekwencje jego działań w Funduszu Sprawiedliwości. Wiceministra Wawrzyka przestał poznawać, mimo że razem promowali się na TikToku. Nie mam wątpliwości, że Kaczyński wiedział o większości tych spraw. Było podobnie jak z wyborami kopertowymi. O wszystkim wiedział, ale to Morawiecki podpisywał. Tu nie ma pola do interpretacji. Nie mógł, ale podpisał. Po prostu złodziejstwo należy nazwać złodziejstwem, a ten, kto łamie prawo, musi ponieść za to konsekwencje. Wszyscy jesteśmy równi wobec prawa.

M.S.: Ostrzegaliśmy, że to nie są jednostkowe przypadki. Taki jest po prostu charakter ten formacji. W naszej książce „Wielkie zniwa. Jak PiS ukradł Polskę” szczegółowo opowiedzieliśmy o największych aferach PiS. Jeden z rozdziałów poświęciliśmy Robertowi Bąkiewiczowi. PiS kupował go dotacjami z Funduszu Patriotycznego, Funduszu Sprawiedliwości i Narodowego Instytutu Wolności. Ale to nie tylko przykład politycznego transferu za pieniądze, które będzie musiał zwrócić. To także potwierdzenie kursu na skrajną prawicę. Ten flirt z obozem radykalnym widać już wprost w kancelarii Karola Nawrockiego. Kilka lat temu okazało się, że jeden z dyrektorów IPN lubił hajlować i obchodził rocznicę pogromów żydowskich. Tłumaczyli to wtedy pluralizmem w tej instytucji. Ale to, co dzieje się obecnie, to ewidentne puszczenie oczka do Grzegorza Brauna. Jednocześnie widzę w kancelarii Nawrockiego chaos, który przypomina sposób zarządzania Instytutem Pamięci Narodowej (IPN) przez obecnego prezydenta.

Czyli?

M.S.: Brak kompetencji, blokowanie decyzji ważnych z punktu widzenia bezpieczeństwa, brak przepływu informacji, unikanie współpracy z rządem, antyeuropejska narracja i być może ponowne marnotrawienie środków.

Ma pan na to dowody?

M.S.: Mam październikowy raport NIK o gospodarowaniu finansami i majątkiem IPN za prezesury Nawrockiego. Otrzymali negatywną ocenę. Ustalenia raportu są porażające. Połowa skontrolowanych środków była wydana niegospodarnie. Zlecenia w edukacji dostali jedni i ci sami, bez żadnego trybu. W piach poszły wydatki na filię IPN w USA, która ostatecznie nie powstała. Jak ktoś idzie na skróty w jednym miejscu, to nie zmienia się w innym. Szczególnie że Kancelaria Nawrockiego umeblowana jest ekipą z IPN.

Inni mówią tak: skoro dzisiejsza władza chce wsadzać do więzienia dzisiejszą opozycję, to kiedy rządy obejmą Kaczyński z Braunem, to politycy KO trafią za kratki. Przemawia do panów ten argument?

D.J.: Nie, ponieważ są twarde dowody przestępstw popełnionych przez ludzi PiS. Świadkowie koronni zeznają, jak wyglądał proces wyprowadzania pieniędzy z Funduszu Sprawiedliwości czy RARS.

M.S.: Ten rząd na serio traktuje standardy. Był przypadek wiceministra sprawiedli-

wości, który zatankował na wakacjach służbową kartą. Natychmiast został zdymisjonowany. Sprawa trafiła do prokuratury. Działka za bezcen sprzedana przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa podczas dwutygodniowego rządu Morawieckiego wróciła do skarbu państwa. Swoją drogą, kim inspirowali się dyrektorzy odpowiedzialni za grunty rolne? Interesami fundacji i spółki Srebrna Jarosława Kaczyńskiego, które uwłaszczyły się na państwowym majątku? Czy interesami Mateusza Morawieckiego i jego żony, którzy dorobili się fortuny na działkę od wrocławskiej parafii? Ludzie PiS mają dwie namiętności: kasa i władza. I to się nie zmienia od czasów Porozumienia Centrum, czyli pierwszej partii Jarosława Kaczyńskiego.

D.J.: Proszę zwrócić uwagę na pewien mechanizm: kiedy PiS jest przy władzy, to, naruszając reguły, korzysta pełnymi garściami z publicznych pieniędzy. Kiedy nie rządzi, to wykorzystuje nienadzorowane przez państwo instytucje finansowe. Po 2007 roku PiS związał się ze SKOK-ami. A kiedy rząd Donalda Tuska chciał ich działalność objąć kontrolą Komisji Nadzoru Finansowego, Kaczyński za wszelką cenę blokował tę decyzję. W tym czasie ze SKOK Wołomin wyprowadzono 3 mld zł. Teraz ich oczkiem w głowie jest rynek kryptowalut. Jedna z firm sfinansowała wydarzenie polityczne, w którym podczas kampanii wyborczej wziął udział Karol Nawrocki, a po zakończeniu kadencji do rady nadzorczej innej firmy – zarejestrowanej na Litwie – wszedł Andrzej Duda. I znowu: PiS za wszelką cenę blokuje publiczny nadzór nad rynkiem kryptowalut.

I dlaczego to robią?

M.S.: Może rzeczywistość spłacają rachunki za wydarzenie CPAC w kampanii wyborczej. Chyba nie do tego służą prezydenckie weta. Tajemnicą poliszynela jest, że różne lobby w nowej pałacowej rzeczywistości czują się jak ryba w wodzie. Branża futrzarska i kryptowaluty nie są jedynym przykładem.

Dowody?

M.S.: Znamy dobrze przykłady z Mołdawii. Rosyjskie KGB ingerowało w wybory, nielegalnie finansując kampanię. Używali kryptowalut. Oplacali nie tylko celebrytów, ale też miliony kont na TikToku. Było ich trzy razy więcej niż ludność Mołdawii. Unia zaproponowała więc regulacje, które zabezpieczały nie tylko interesy inwestujących, ale też nadzór nad tym rynkiem.

A może prezydent robi to, ponieważ zależy mu na głosach wyborców Konfederacji?

D.J.: Dziwnym zbiegiem okoliczności wszędzie tam, gdzie pojawia się ustawa ograniczająca możliwe nieprawidłowości, pojawia się weto Nawrockiego. Ustawa o fundacjach rodzinnych napisana została pod ludzi PiS, którzy chętnie przepisywali na nie swoje majątki. Dzięki temu nie tylko mogli nie wpisywać ich do oświadczeń, ale też unikali opodatkowania. Rząd chciał to ukrócić. Teraz weto ustawy o rynku kryptowalut. Przecież w zawetowanych ustawach chodzi o interes publiczny.

Jak w kuluarach Parlamentu Europejskiego politycy PiS mówią o rozliczeniach ich rządów, o toczących się śledztwach?

D.J.: Zdjęliśmy immunity bylemu prezesowi Orlenu Danielowi Obajtkowi, szefowi kancelarii premiera Michałowi Dworczykowi, bylemu ministrowi spraw wewnętrznych i jego zastępcy Mariuszowi Kamińskiemu i Maciejowi Wąsikowi oraz Grzegorzowi Braunowi. Ich tłumaczenia to odwracanie kota ogonem. Były prezes Orlenu jest podejrzany o zlecenie śledzenia posłów opozycji za pieniądze spółki. Teraz przekonuje, że o niczym nie wiedział, a wiceprezesa od bezpieczeństwa wstawił mu do spółki Mariusz Kamiński. Panowie z PiS myśleli, że Parlament Europejski będzie dla nich schronem. Nie będzie.

M.S.: Wnioski immunitetowe wagi ciężkiej dopiero przyjdą. W Orleniu półtora miliarda przekazano szwajcarskiej spółce za ropę, która nigdy nie trafiła do Polski. Pieniądze zniknęły. To jest naprawdę gruba sprawa. Europosłowie z innych krajów pytają nas, ile jeszcze tych immunitetów będziemy uchylać. „Tyle, ile będzie trzeba” – odpowiadamy.

I jakie są nastroje w PiS?

M.S.: Tuż po wyborach w 2023 roku widziałem przerażenie. Bo oni sami najlepiej wiedzą, jak sporo mają za uszami. Po wyborze Nawrockiego na prezydenta zaczęli się zachowywać arogancko, byli pewni siebie. Przekonani, że dostali maszynkę do ulaskawień. A teraz znowu pojawiła się niepewność. Nie wiedzą, w co gra Nawrocki. A w samym PiS trwa walka na noże. Z jednej ekipa Morawieckiego. Z drugiej były minister edukacji Przemysław Czarnek, który ma ochotę zastąpić Kaczyńskiego, w sojuszu z byłym ministrem aktywów państwowych Jackiem Sasinem i do tego europoseł Tobiasz Bocheński, który ma udawać nową jakość w polityce.

D.J.: Po wyborach prezydenckich już świętowali zwycięstwo w 2027 roku, zanim pokłócili się o to, kto będzie premierem. PiS jest najsłabszy w historii. Trwa walka frakcji o wpływy i miejsca na listach. Dobrze wiedzą, że w takiej kondycji ich formacji wielu z nich znajdzie się poza Sejmem. Frakcje maślarzy czy harcerzy są współodpowiedzialne za to, co obserwowaliśmy przez osiem lat.

To prawda. PiS słabnie, ale Konfederacji rośnie poparcie. Ale rząd też ma fatalne poparcie, koalicjanci Tuska tak samo. Przegraliście wybory prezydenckie, których nie można było przegrać. W jaki sposób rząd chce wygrać z prawicą?

D.J.: Sondaże pokazują regularny wzrost poparcia dla KO, a tym samym dla działań rządu Donalda Tuska. Jesteśmy zdeterminowani, by wygrać wybory w 2027 roku. To będzie swoiste referendum. O obecności Pol-

ski w UE i oddaniu władzy niebezpiecznym radykałom: Kaczyńskiemu, Konfederacji i Braunowi. Najpierw Polskę osamotnią w UE, a następnie z niej wyprowadzą.

Ale rozmawiamy o przyszłych koalicjach.

D.J.: Naszym celem jest wygrana, stąd decyzja o połączeniu z Nowoczesną i Inicjatywą Polską. Trzeba wzmocnić wspólną formację, na wojnie trzeba się skupić wokół jednego generała. Będziemy tworzyć koalicję z tymi, którzy chcą, żeby Polska została w Europie.

Czyli nie zakłada pan koalicji z Konfederacją Sławomira Mentzena?

D.J.: Powtórzę: z tymi, którzy chcą Polski w Europie. W różnych formacjach są różni ludzie, nie chcę się do nich odnosić. Z jednej strony mamy Europę, która jest gwarancją naszego dzisiejszego bezpieczeństwa, a z drugiej – Kaczyńskiego, Brauna i Bąkiewicza. To są dwa różne światy.

M.S.: Zgodzę się, że stawką jest Europa, ale przede wszystkim bezpieczeństwo Polski. Po to jesteśmy w Parlamencie Europejskim.



O tym jeszcze za chwilę. Wyniki wyborów prezydenckich pokazały, że Koalicja Obywatelska straciła dwie ważne grupy wyborców, czyli młodych i kobiety. Co zrobicie, żeby je odzyskać?

M.S.: Nasze stanowisko jest jasne. Na ostatniej sesji w Strasburgu poparliśmy obywatelską inicjatywę „My Voice, my Choice”. Chcemy, by we wszystkich krajach UE kobiety miały prawo do decyzji. W Polsce przyspieszenie w sprawie liberalizacji prawa do aborcji i związków partnerskich miało nastąpić po wyborach prezydenckich. Stało się inaczej. Ale i w jednej, i w drugiej sprawie rząd i większość muszą pokazać determinację. Choć oczekiwanym rozwiązaniem zagrażają prezydenckie weta. Dla młodych kluczowe są mieszkania, różnicowana oferta – wynajem lub zakup, dostępność i cena. To ważny temat w całej Unii Europejskiej.

D.J.: KO chce zliberalizować prawo aborcyjne, to fakt. Wśród naszych partnerów pojawiają się odmienne głosy, ale w Koalicji Obywatelskiej panuje w tej sprawie konsensus: aborcja powinna być dostępna do 12. tygodnia ciąży.

Unia zapewni nam bezpieczeństwo? To amerykańska armia jest silniejsza, Bruksela nie ma swojego wojska.

M.S.: Wszyscy powinniśmy się na serio wsłuchiwać w ostrzeżenia sekretarza generalnego NATO Marka Ruttego, że NATO może być celem Rosji za pięć lat. Dlatego musimy zrobić wszystko, by Europa zbudowała gotowość obronną. I była bardziej niezależna. Unia może nam pomóc, udostępniając fundusze pożyczkowe i dotacje, integrując nasze przemysły obronne, realizując wspólne projekty i zakupy, inwestując wspólnie w fabryki broni i amunicji, budując tarcze chroniące nasze granice i niebo. Budujemy wojskowe Schengen, dzięki czemu zapewnimy szybszy transport wojska i sprzętu w ramach Unii. W ramach programu SAFE jako

Polska będziemy mieć do wydania 180 miliardów złotych. Zgłosiliśmy 140 projektów, które odpowiadają na nasze potrzeby. To nasze wojsko wskazało, co jest najpilniejsze, i koncentruje się na Tarczy Wschód, zdolnościach produkcji dronów, systemach antydronowych, cyberbezpieczeństwie, ochronie infrastruktury krytycznej i mobilności wojskowej. Wokół przemysłu obronnego możemy jako Polska zbudować innowacyjną gospodarkę, jakiej jeszcze nie mieliśmy. Wykorzystamy potencjału nauki, badań i polskich start-upów.

D.J.: Naszą rolą jest pokazanie tego, co daje nam Europa. Przede wszystkim polisę ubezpieczeniową na negatywne scenariusze i wspomniane fundusze na obronność. Jeśli chodzi o samą mobilność wojskową, w nowym wieloletnim budżecie UE, w ramach instrumentu „Łącząc Europę” zapewnimy 17 miliardów euro na budowę mostów, drogi i inną infrastrukturę podwójnego zastosowania. Unia sfinansuje też częściowo kolej dużych prędkości, a młodzi będą mieli zapewniony wspólny bilet na przejazdy międzynarodowe.

Michał Szczerba: Pytają nas, ile jeszcze tych immunitetów będziemy uchylać. „Tyle, ile będzie trzeba” - odpowiadamy

W Europie mierzymy się z populistami i jako delegacja KO z Polski próbujemy przekonywać innych, że czas zrewidować zlecę z ostatnich lat. Najlepszym przykładem jest zapowiadany zakaz sprzedaży samochodów spalinowych od 2035 roku. Nie boimy się mówić wprost, że to była zła decyzja, którą wykorzystują środowiska chcące dezintegracji Unii. Na nasz wniosek Komisja Europejska przesunie datę wejścia tych przepisów. Każdy obywatel powinien mieć możliwość wyboru, czy chce jeździć samochodem elektrycznym, hybrydą czy spalinowym. Szczególnie że na początku tego roku Donald Trump wycofał się z porozumień paryskich, czyli umowy międzynarodowej zakładającej ograniczenie emisji gazów cieplarnianych. Premier Kanady zlikwidował podatek węglowy. Europa nie jest sama.

M.S.: Polska jest w Unii obrońcą zdrowego rozsądku i ochrony portfeli zwykłych ludzi. Ambitne cele klimatyczne są ważne, ale naszą rolą jest ostrzegać przed konsekwencjami ich wprowadzenia w życie. Także w zakresie opłat, utrzymania i budowy nowych mieszkań. Nie ma naszej zgody na obciążanie ludzi dodatkowymi podatkami.

To ciekawe, że prezentujecie panowie jako politycy liberalni zwrot konserwatywny w myśleniu o Europie. Odejście od celów klimatycznych nie sprawi, że skutki katastrofy klimatycznej nie dotkną Polaków, którzy w konsekwencji będą płacić za jedzenie czy ogrzewanie jeszcze więcej niż dzisiaj. Premier Tusk zawiesza prawo do azylu, choć zaprzecza to wartościom europejskim. Czy ta narracja nie sprawia, że ludzie przestają ufać liberalom i Unii?
D.J.: Nie, ponieważ od wielu miesięcy dyskutujemy o raporcie Dragiego, który zwrócił uwagę, że gospodarka europejska przestała być konkurencyjna ze względu na liczne regulacje nieznane w innych częściach świata. Jesteśmy zalewani produktami z Chin i Indii, Europa musi się przed tym obronić.

Chodzi więc o zachowanie balansu między ochroną klimatu a konkurencyjnością gospodarki. Zaprosiliśmy do Polski największą frakcję parlamentarną i pokazaliśmy nasze inwestycje w odnawialne źródła energii. Zainwestowaliśmy ich do elektrowni w Gdańsku i pokazaliśmy, ile środków europejskich zainwestowaliśmy w jej transformację. Rozpoczęliśmy budowę elektrowni jądrowej, będziemy mieli największą farmę wiatraków na Morzu Bałtyckim. Musimy nadgonić stracony czas, ponieważ rządy PiS więcej mówiły, niż robiły. Morawiecki, Szydło i Kaczyński nie inwestowali w odnawialne źródła energii. My to naprawiamy. Ale jednocześnie nasza gospodarka nie może stracić na tych zmianach, potrzebujemy więc czasu na konieczne reformy, nie możemy pozwolić, by stała się krzywda 200 tysiącom ludzi pracujących w branży motoryzacyjnej w Polsce, która daje co roku 5 proc. PKB.

M.S.: Mamy świadomość, jakie wyzwania czekają Polskę i Europę za dwa lata. 2027 to będzie rok wyborów prezydenckich we Francji i parlamentarnych u nas. W 2029 roku w całej Unii odbędą się wybory do Parla-

mentu Europejskiego. Jesteśmy gotowi dać odpór populistycznej prawicy, chcącej niszczyć jedność i blokować wspólne działania i inwestycje w europejski przemysł obronny. Jeśli oni wygrają, wówczas Unia i nasze bezpieczeństwo będą poważnie zagrożone. Dlatego musimy urealniać plany, rewidować je i odbierać populistycznej prawicy polityczny tlen.

I dzięki tej strategii chcecie wygrać wybory?

D.J.: Tak. Wybory parlamentarne będą drugim referendum akcesyjnym. Polacy podejmą decyzję, czy zostajemy w Europie czy Kaczyński wspólnie z Braunem i Bąkiewiczem przy akceptacji Karola Nawrockiego nas z niej wyprowadzą. To jest stawka najbliższych dwóch lat: zostajemy z Tuskiem w Unii Europejskiej czy idziemy z prawicą na Wschód. ●

Michał Szczerba

• poseł do Parlamentu Europejskiego, członek Koalicji Obywatelskiej. W latach 2007-2024 w Sejmie, wcześniej przewodniczący Rady Dzielnicy Wola. W latach 2023-2024 przewodniczył Zgromadzeniu Parlamentarnemu NATO. W wyborach do PE uzyskał najlepszy wynik w Warszawie. W swoim okręgu zdobył ponad 120 tysięcy głosów.

Dariusz Joński

• poseł do Parlamentu Europejskiego, członek Koalicji Obywatelskiej, a wcześniej Inicjatywy Polska Barbary Nowackiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Od 2011 roku w Sejmie, od 2006 roku radny Łodzi. W wyborach do PE zdobył blisko 200 tysięcy głosów.

DO SCHRONU ZJEŹDŹAM WINDĄ

Nie tylko Rosjanie. My też działamy na uczelniach. **Interesujemy się studentami, którzy mają aspiracje polityczne**

Z VINCENTEM
V. SEVERSKIM
ROZMAWIA
DOROTA WODECKA



DOROTA WODECKA: Czy gruby człowiek może dostać pracę w służbach?

VINCENT V. SEVERSKI*: Tak. Przecież może pracować w dziale analitycznym, w informacji, we wsparciu czy w logistyce. Przede wszystkim liczy się to, co on ma w głowie, a nie ile ma kilogramów.

A co powinien w tej głowie mieć?

– Nawet jeśli wymienię znajomość języków obcych, zdolności analitycznego myślenia, autocenzury, czytanie, znajomość literatury i sztuki, oglądę towarzyską, ostatecznie może się okazać, że osoba, która przeszła wszystkie testy pomyślnie, nie zostanie przyjęta, bo brakuje jej tego czegoś.

Miałem kiedyś kandydatkę, bardzo drobnutką dziewczynę z poważną wadą wzroku, a akurat w wywiadzie wzrok ma fundamentalne znaczenie. Ale miała wyjątkową empatię, wolę uczenia się i poznawania, siłę charakteru i właśnie to coś, co wyszkolony agent potrafi rozpoznać w kandydacie. Przyjęliśmy ją. Przeszła kosztowną i trudną operację, którą sama sfinansowała, i dziś jest wybitnym oficerem wywiadu.

Da się wyjaśnić słowami, czym jest to coś?

– Nie da się. My po prostu wiemy, a właściwie czujemy, kto się ewidentnie nadaje do tego zawodu. Zawodowi szpiegdy, którzy opracowują testy, jakie przeszli kandydaci, mogą ocenić na ich podstawie, w czym kandydat jest dobry, a w czym niekoniecznie, ale nie można wszystkiego zbadać testami.

Kluczowa jest empatia i jeśli ktoś jej nie ma, to nie nadaje się na szpiega. Mimo że narzędziami naszej pracy są czasami kłamstwo i manipulacja, to szpieg musi lubić ludzi i musi być przez nich lubiany.

Najsłynniejszy agent świata raczej tej empatii jest pozbawiony.

– Uwielbiam oglądać Bonda, ale poza tym, że walczy ze złem, jego etos nie ma nic wspólnego z rzeczywistością. Może by i przeszły w realu wspaniałe samochody i martini zmieszane, nie wstrząśnięte, ale jego mizoginia dyskwalifikuje go jako zawodowego szpiega.

Klasyczny Bond nie znalazłaby miejsca w służbach z powodu instrumentalnego traktowania kobiet.

Ilu kandydatów przechodzi przez nabór?

– Średnio spośród tysiąca absolwentów wyższych uczelni wybieramy 20, 30 osób. Moglibyśmy więcej, ale tyle przechodzi trudny proces rekrutacji, który trwa pół roku.

Czy zdarza się wam pomylić?

– Czasami kandydaci rezygnują w czasie rocznej prawie szkoły, ale to są pojedyncze przypadki. Sporadycznie się zdarza, że i wyszkoleni oficerowie już rezygnują z pracy albo praca rezygnuje z nich.

Mogę uznać, że agenci są bardziej rozzagarnięci niż policjanci?

– Do pracy w służbach jest większa selekcja. Ale nie chcę się zgodzić z pani tezą, że my jesteśmy lepsi od nich. Nas jest 1000 osób, w policji pracuje 100 tysięcy ludzi. To, że trafi się na kogoś mało kompetentnego, jest po prostu kwestią statystyki.

Czy kandydaci do wywiadu uczą się zabijać?

– Nasz wywiad nikogo nie zabija, chyba że w obronie własnej. To kolejny mit. Wywiad jest od zbierania informacji, a nie zabijania. Od zabijania jest wojsko. Żołnierze uczą się strzelać nie do zajęcy i do kaczek, tylko do ludzi.

Ale rzeczywiście się zdarza, że informacje, które zdobywamy, bywają śmiertelne. Kiedy dowiedzieliśmy się, że na członków misji humanitarnej w Afganistanie, którzy mieli pracować przy wykopywaniu studni, będą czekali w ukryciu talibowie, powiadomiliśmy GROM.

Dlaczego wywiad nie chwali się swoimi sukcesami?

– Największym sukcesem wywiadu jest brak zamachu czy wojny, chociaż nie jesteśmy wszechmocni, a o wojnach decydują politycy. Poza tym nie jesteśmy od chwaleń się, tylko od działania. Ale mogę podać jeden przykład. Pamięta pani w 2003 roku zagrożenie zamachami terrorystycznymi w czasie świąt Bożego Narodzenia? Na ulicach były wtedy wzmocnione patrole policji i wojska.

Niestety nie.

– No właśnie, ale gdyby wydarzyło się coś złego, to na pewno by pani pamiętała. A istniało realne zagrożenie i, nie chwając się, ja tę sprawę rozpracowywałem. Jeśli ludzie mogą żyć w spokoju, to znaczy, że wywiad dobrze

pracuje. Oczywiście kiedy politycy podejmują właściwe decyzje. Ale to już temat na inną rozmowę.

Od Kwaśniewskiego do Kaczyńskiego

Ma pan kwit z IPN-u na ścianie?

– Jestem z niego bardzo dumny.

Dlaczego?

– Polskie państwo za rządów PiS bardzo się starało pozbawić mnie emerytury i uznać za szkodnika Polski, ale na próżno.

Pewnie dlatego, że za komuny pracował pan w wywiadzie.

– Po transformacji odszedłem z wywiadu, założyłem firmę i zamierzałem zostać biznesmenem. Ale kiedy tworono w Polsce nowe służby wywiadowcze, Andrzej Milczanowski poprosił mnie, bym wrócił. Ta propozycja i służba dla kraju były dla mnie zaszczytem. W 1991 roku złożyłem przysięgę i zostałem oficerem polskich służb.

Do 2010 roku pracowałem ze wszystkimi premierami i prezydentami.

Prezydent Aleksander Kwaśniewski przypinał mi Złoty Krzyż Zasługi, prezydent Lech Kaczyński wręczył specjalną nagrodę, a premier Jarosław Kaczyński wcześniej szy awans na pułkownika.

Kilkanaście lat później partia tego samego Kaczyńskiego uznała, że jestem złym człowiekiem, i odebrała mi uprawnienia emerytalne. Wystąpiłem do sądu, a prowadząca sprawę sędzia wystąpiła do IPN, by zbadał moją działalność przed 1990 rokiem.

Sama przeglądała kopie moich akt. Niczego nie znalazła ponad to, że zajmowałem się Czerwonymi Brygadami i prowadziłem źródło w Korei Północnej. Odzyskałem prawo do zasłużonej emerytury. Ale nie odpoczywam, piszę książki.



Klasyczny Bond nie znalazłaby miejsca w służbach z powodu instrumentalnego traktowania kobiet

Czytając ostatnią, czyli „Krawca”, byłam poirytowana, że nadto idealizuje pan swoich bohaterów. Agenci są gruntownie wykształceni, znają się na literaturze, malarstwie i muzyce klasycznej. Rzecz jasna kobiety są fizycznie atrakcyjne, a mężczyźni przystojni, nie piją, nie ćpają, a jeśli już zdarza się niechłujnie odziany, otyły i pijący alkoholik, to okazuje się rosyjskim szpiegiem.

– Zauważę, że Roman Leski jest hipochondrykiem, na pewno nie jest przystojny i nie umie ułożyć sobie relacji z kobietami. W „Dystopii” też jest oficer z problemem alkoholowym.

Poza wszystkim szpiegdy naprawdę muszą być inteligentni, na co wskazuje chociażby angielska nazwa secret intelligence service. Muszą mieć szeroki horyzont, by nawiązywać kontakty. Ale rzeczywiście, skoro książki rządzą się osobnymi prawami, pozwalam sobie nieco idealizować nasze służby, by wytworzyć w społeczeństwie pozytywny mit polskiego wywiadu.

Dlaczego?

– Dlatego że jest nam potrzebny. Chcę, by Polacy docenili służbę, pracę i poświęcenie moich koleżanek i kolegów. To był jeden z powodów, dla których zacząłem pisać książki.

A nie doceniają?

– Nie doceniali. Kiedy nowa Polska tworzyła na nowo policję, wojsko i służby, sięgnęła po ówczesnych trzydziestolatków, którzy mieli już kilkuletnie doświadczenie w tej robocie. Ale wśród polityków byli tacy, którzy przenieśli swoje uprzedzenia czy fobie z poprzedniego okresu i zaczęli je kultywować w życiu publicznym. Dość wspomnieć sprawę Zacharskiego, kiedy polski wywiad obalił własnego premiera.

Zacharski był agentem służb peerelowskich w Stanach, a po 1989 roku podobnie jak pan został zwerbowany do ówczesnego Urzędu Ochrony Państwa.

– I w 1995 roku przekazał Andrzejowi Milczanowskiemu, szefowi MSW, że według jego wiedzy ówczesny premier Józef Oleksy może być agentem o pseudonimie „Olin” działającym na rzecz ZSRR i Rosji. Milczanowski ogło-

sił te informacje z trybuny sejmowej. Oleksy podał się do dymisji, a jego rząd upadł.

Śledczy prokuratury wojskowej nie znaleźli żadnych dowodów na to, by premier był szpiegiem, ale ten wyskok wpłynął na zaufanie do służb. Od tamtej pory każda nowa ekipa, która przychodziła rządzić, mówiła: „Dobrze, dobrze, my was lubimy, ale pokażcie, co macie na nas w szafie”.

Nigdy niczego nie znaleźli. Nie dlatego, że ukrywaliśmy jakieś sprawy, ale dlatego, że wywiad zajmuje się premierami, ale nie naszego kraju.

Ujawnienie listy rzekomych współpracowników bezpieki przez Bogusława Wildsteina czy agentów Wojskowych Służb Informacyjnych przez Antoniego Macierewicza nie wpłynęły na pozytywny wizerunek służb. Ilekroć politycy nie potrafili rozwiązać jakiegoś problemu, to zrzucali winę na nas. Lubią obwiniać służby za swoje błędy, a nieraz głupotę. I taka wiedza idzie w lud.

Dlaczego Brytyjczycy, Francuzi czy Izraelczycy szanują swoje służby, mimo że i u nich zdarzają się politycy, którzy je wykorzystują do ukrywania własnych błędów?

– W dojrzałych demokracjach zachodnich funkcjonują wewnętrzne mechanizmy praworządności. Mimo że brytyjskie służby zostały w czasie zimnej wojny złomowane przez KGB, to jednak cieszą się ogromnym zaufaniem i jeśli ktoś chce zdradzić jakieś państwowe tajemnice swojego kraju, to idzie do nich.

Ich pozycja wynika nie tylko z popkultury, bo wiadomo: Le Carré czy George Smiley, ale też z ugruntowanej demokracji, w której państwo szanuje obywateli i im ufa, a obywatele ufają państwu. W Polsce zaufanie do instytucji państwowych jest poniżej 50 procent.

Ale przynajmniej nasz etos zostaje doceniony i mam pewność, że również za sprawą moich książek. Wielu młodych ludzi, którzy zgłaszają się do wywiadu, mówi, że chcą tu pracować, bo czytali książki Severskiego. Sprzedałem ich ponad milion, mam około pięciu milionów czytelników. I wspaniale jest mi słyszeć czasami na spotkaniach autorskich: „Dziękujemy za służbę Polskę”.

Trochę patetyczne.

– W naszym przypadku to nie jest pusty frazes. My przechodzimy badania – psychologia, testy, wykrywacze kłamstw. Zostają naprawdę najlepsi z najlepszych. Polityków takie standardy niestety nie obowiązują.

Szpieg umiera otoczony miłością bliskich

Najwyższym stopniem wywiadowczej działalności są nielegalowie. Co to za ludzie?

– Nielegal to oficer wywiadu, który żyje pod przybraną tożsamością specjalnie dla niego stworzoną lub czasami ukradzioną komuś innemu. Żyją w Polsce, w Ameryce, w Niemczech, w Anglii, udając Polaków, Niemców czy Francuzów.

Są najwyższym stopniem modus operandi służb w działalności publicznej i najtajniejszą strukturą w każdym wywiadzie. I prawdę mówiąc, informacje, jakie na ich temat wychodzą na światło dzienne, odzwierciedlają znikomą część wiedzy na ich temat.

Akurat na temat Pawła Rubcova vel Pablo Gonzáleza odesłanego rok temu do Rosji w ramach akcji wymiany szpiegów dowiedzieliśmy się całkiem sporo.

– W dzisiejszych czasach Rosjanie zaczęli wykorzystywać dla nielegalów przykrycie autentyczne. Nie wymyśla im się tożsamości, tylko pracują pod swoim prawdziwym nazwiskiem, do którego tworzy się historię. Pablo González był obywatelem Rosji i Hiszpanii i wykorzystywał swoje obywatelstwo w zależności od okoliczności. Jego akurat złapano i znalazło jego laptop, ale złapanie i oskarżenie szpiega jest niezwykle trudne.

Bo jest tak zakonspirowany?

– W sensie ściśle prawnym, żeby skazać kogoś za szpiegostwo, trzeba złapać go na gorącym uczynku albo sprawić, by się do szpiegostwa przyznał. Proszę sobie wyobrazić, że nagle wpada tutaj polski kontrwywiad, znajduje u mnie bloczki szyfrowe, tajnopisy, przyrządy szpiegowskie i tak dalej. No i co? Skąd wiadomo, dla kogo szpieguję?

Jak to?

– Trzeba jeszcze udowodnić, że działam na szkodę kraju, czyli na rzecz wroga. Ludziom się wydaje, że szpiegdy powinni umierać przed plutonami egzekucyjnymi, a tymczasem oni umierają naprawdę w spokoju otoczeni miłością bliskich. Wiem co mówię, bo werbowałem



***Vincent V. Severski**

• pseudonim literacki Włodzimierza Sokołowskiego, byłego pułkownika wywiadu PRL i RP, autora powieści szpiegowskich. Jego najnowsza książka „Krawiec” ukazała się w wakacje. Mieszka w Szwecji.

agenturę i nikt z moich agentów nie wpadł. Co więcej – większość roboty agenturalnej, gdy jest dobrze zaplanowana, jest całkiem bezpieczna.

Amerykanie mają w Polsce swoich szpiegów?

– Nie szpieguje się swoich sojuszników.

Z tym sojuszem to teraz nie wiadomo.

– Nie szpieguje się sojuszników w ramach NATO czy Unii Europejskiej. W państwie demokratycznym działają ambasad, w których pracują wytrawni dyplomaci i oni zdobywają wiadomości w sposób legalny z dostępnych źródeł.

Wywiad jest organizacją przestępczą, która zajmuje się wykradaniem informacji, które ktoś przed nami chce ukryć. Zdobywamy je w sposób nielegalny od osób, które musimy zwerbować. Ale zapewniam panią, że i do ambasad zgłaszają się z własnej woli ludzie, którzy z lubością informują, co się w ich kraju dzieje. Sojusznicy muszą sobie ufać. Nasi żołnierze ramię w ramię walczą, a szpiegdy polscy, niemieccy, amerykańscy, brytyjscy ramię w ramię działają za linią wroga.

To się liczy, to jest wkład w naszą współpracę, a jeśli jakiś polityk jeden czy drugi opowiada banialuki, to dyplomaci są od tego, by odsiewać głupotę od faktów.

Mamy swój wywiad w Ukrainie?

– Nie, bo jak powiedziałem: nie szpieguje się sojuszników.

Ale przecież mamy tam swoje interesy.

– I dbamy o nie, przekazując Ukrainie informacje, które mogą jej pomóc w walce ze wspólnym wrogiem.

To gdzie pracują polscy szpiegdy?

– Tam, gdzie jest zagrożenie ze strony naszych wrogów. Czyli w Rosji i w państwach tworzących z nią wspólny układ polityczny.

W Chinach?

– Jesteśmy za małym wywiadem, by mieć szpiegów w Chinach czy w Brazylii. Musimy się na czymś koncentrować.

Czy antyukraińskie nastroje w Polsce są robotą rosyjskich służb?

– Są na pewno Rosji na rękę, a wszędzie tam, gdzie Rosja może odnieść korzyść, muszą się kręcić jej agenci.

Nie wiem, czy Braun jest szpiegiem

Środowiska prawicowe i antyunijne są szczególnie zinfiltrowane?

– Wywiad rosyjski rozpoznaje wszystkie środowiska polityczne oraz Kościół. W Rosji działają instytuty, które na podstawie zebranych przez wywiad informacji, ale też ze źródeł jawnych, wypracowują polityczne algorytmy dla poszczególnych krajów.

Przekładane są one na zadania wywiadowcze, również w internecie, gdzie boty wznicięją dezinformację i destabilizację odpowiednio do tego algorytmu. Wzniesienie w Polsce nastrojów antyukraińskich jest bardzo łatwe z powodu chociażby historycznych zaszłości, co rosyjski wywiad wykorzystuje.

On wie więcej na temat naszego kraju niż niejeden wysoko postawiony polityk, a na temat niektórych polityków, ich mentalności nawet więcej, niż oni wiedzą o sobie.

Często próbują ich werbować?

– Jeśli jest to możliwe, to owszem, ale 70 procent zbieranych informacji służy temu, by wiedzieć, w jaki sposób na nich wpływać. Agentem nie musi być szef partii, premier czy prezydent.

Trump oskarżany o prorosyjskie sympatie nie musi być agentem, wystarczy, że Rosjanie wiedzą, jakim jest człowiekiem. A wiedzą, bo go rozpracowują od czasu, kiedy pod koniec lat 80. zapalił się do budowy w Moskwie wieżowca.

W jego otoczeniu jest prawdopodobnie agent, a może kilku, którzy nie są na świeczniku, ale powtarzają mu: „Panie prezydencie, to jest dobry kierunek, dobrze pan myśli w tej sprawie”, i tak dalej. Upraszczam oczywiście, ale w ten sposób pracują służby. W swojej działalności inspiracyjnej i dezinformacyjnej wywiady wykorzystują w 80 procentach naturalne zjawiska społeczne czy ludzkie predyspozycje charakterologiczne. Zawsze istnieli antyszczepionkowcy, płaskoziemcy czy nastroje antyukraińskie, a zadaniem wywiadu jest je odpowiednio uruchomić i wykorzystać.

Jak rozpoznać, kto w otoczeniu osób decyzyjnych w państwie jest klakierem, cynikiem, a który agentem?

– Czasami gołym okiem widać, kto w czym interesie działa. Rosja inwestuje swoją działalność operacyjną i agenturę tam, gdzie ma żywotne interesy i gdzie żywotne interesy ma Ukraina. Jest tam, gdzie widzi perspektywę wpływania na międzynarodowy układ polityczny. I oczywiście Polska takim krajem jest, a już Czechy na przykład nie są.

Dlaczego nie?

– Mimo że w 2002 roku Czesi się zorientowali, że połowa domów w Karlowych Warach należy do rosyjskich oligarchów, którzy sobie to miejsce szczególnie ukochali, to jednak Czechy nie odgrywają takiej roli geopolitycznej jak granicząca z Ukrainą Polska, Słowacja czy Węgry. A biorąc pod uwagę potencjał kilkudziesięciu tysięcy zawodowych profesjonalnych szpiegów z GRU, SWR, FSB, którzy pracują dla Rosji, duża część z nich musi pracować na kierunku polskim, węgierskim i słowackim.

Zapytam wprost o Grzegorza Brauna i polityków wygłaszających antysemitki, antyeuropejskie czy antyukraińskie opinie. Uważa pan, że w ich otoczeniu pracuje rosyjski wywiad czy są pożytecznymi idiotami?

– Udawanie głupca jest świetnym przykryciem. Opinię, że ktoś jest tak głupi, że nie może być szpiegiem, ludzie lykają jak pelikany. Nie wiem, czy Braun jest szpiegiem, ale widziałem jego zdjęcie z rosyjskim szpiegiem Leonidem Swiridowem na placu Czerwonym.

Nie lubię określenia „pożyteczni idioci”, bo politycy, o których rozmawiamy, nie są idiotami, tylko świadomie strasząc ogromne zagrożenie dla naszego kraju.

Wojna Rosji z Ukrainą jest wojną Rosji z Unią Europejską. Jeśli ktoś tego jeszcze nie widzi, to czas najwyższy, by przejrzał na oczy. Jest to wojna o wartości.

Możliwe, że „wojna o wartości” brzmi lajtowo w porównaniu z bombardowaniem i mordowaniem cywilów.

– Nasze europejskie wartości: wolność, równość, demokracja, tolerancja, walka z ksenofobią, z nacjonalizmami, z antysemityzmem, rasizmem, są w Rosji nie do zaakceptowania. Również z tego powodu, że ich przyjęcie spowodowałyby jej dezintegrację, a wbrew pozorom tamtejsze siły odśrodkowe wcale nie są abstrakcyjne.

Dlatego jednym z najważniejszych celów Rosji jest zakwestionowanie tych wartości. Stąd Rosja wspiera w Polsce ruchy, które wywołują nastroje antyniemieckie czy antyukraińskie, ksenofobiczne i nacjonalistyczne.

W innych krajach koncentrują się na innych aspektach, ostatnio przy okazji wojny palestyńskiej-izraelskiej na antysemityzmie, co w większym lub mniejszym stopniu przynosi im efekty. Powstanie Unii Europejskiej było również odpowiedzią na Holocaust i drugą wojnę światową, a tymczasem w wyborach prezydenckich w Polsce wielu kandydatów jawnie lub mniej jawnie używało retoryki antysemickiej. Antysemicki język wszedł na salony, krusząc jeden z fundamentów UE.

Rosyjskie służby uderzają w nas, nie tylko wspierając finansowo skrajną prawicę, ale też wykorzystując słabość demokracji, czyli wol-

ność słowa, która jest równocześnie fundamentem UE. I wykorzystują ją przeciwko nam perfekcyjnie, brutalnie i na ogromny skalę, dezintegrując społeczeństwo. To widać w internecie, gdzie roi się od botów powielających antysemityzm, wrogość rozgrywających społeczeństwo jak dzieci.

O ile po katastrofie smoleńskiej Polska była pęknięta na pół, o tyle dzisiaj się rozłamała. Skoro prawie 40 procent wyborców głosujących na Nawrockiego głosowało tylko po to, żeby nie wygrał Trzaskowski, to w jakim kosmosie my żyjemy?!

Przed wyborami parlamentarnymi napisał pan list otwarty do polityków ówczesnych partii opozycyjnych. Apelowal pan do nich, by zadeklarowali, że zbudują nowoczesny polski wywiad. Co z nim jest nie tak?

– Żeby wywiad był nowoczesny, to trzeba go doinwestować. Trzeba wykształcić ludzi, przygotować ich do pracy. Wywiad musi mieć możliwość, żeby dokonać absorpcji środków. To, że polski szpieg dostanie 100 tysięcy złotych pensji, nie uczyni go lepszym szpiegiem. Tak jak nie znaczy, że jeśli będzie miał budżet operacyjny 100 milionów dolarów, to będzie zdobywał od razu informacje najważniejsze.

Najpierw musi powstać dobrze funkcjonujący organizm. Struktura, która będzie miała możliwość absorpcji środków, jakie przekaże państwo. Nowoczesna. Trzeba zbudować potężny SIGINT.

**Trump oskarżany
o prorosyjskie sympatie nie
musi być agentem, wystarczy,
że Rosjanie wiedzą, jakim jest
człowiekiem**

Czyli?

– SIGINT to skrót od Signals Intelligence, czyli rozpoznanie sygnałowe. Jest to jedna z dziedzin wywiadu polegająca na zbieraniu i analizie informacji z sygnałów elektronicznych. Trzeba zebrać najlepszych specjalistów od cyberprzestrzeni, a to duży kosztuje, zainwestować w kształcenie oficerów.

Lista jest długa, ale najważniejsze, żeby zmienić nastawienie polityków, którzy często myślą, że wiedzą lepiej.

Z rozmowy Arkadiusza Gruszczyńskiego z prof. Ireną Lipowicz na temat utajnionego raportu dotyczącego działania służb rosyjskich w Polsce jawi się obraz dość ponury.

– Nie jestem zaskoczony ani jednym jej słowem. Rozumiem też, że pani profesorka nie mogła powiedzieć więcej. Martwi mnie natomiast, że rozmowa z nią nie dotrze do tej części społeczeństwa, którą powinniśmy poddać szybkiej edukacji w zakresie zagrożeń, jakie nad nami wiszą.

Nie jest pan zdziwiony liczbą zapytań obywateli w trybie dostępu do informacji publicznej o liczbę ujęć wody pitnej? Albo infiltracją szkolnictwa wyższego?

– Nie jestem, bo to wszystko już przerabialiśmy w czasie zimnej wojny w stosunku do Niemiec, Francji czy innych krajów Zachodu. Wszystko już było. Dziś rosyjski wywiad wspiera AfD w Niemczech, Braci Włochów we Włoszech czy polską skrajną prawicę, a przecież w czasach Związku Radzieckiego istniały w Europie partie komunistyczne i inne ruchy społeczne i polityczne, które też były wspierane i finansowane przez Rosję.

To są znane metody i Rosjanie mają je wśmienienie przeciwczone. Uczelniami wyższymi służby zawsze się interesowały, bo są kuzniami kadr politycznych i elit państwa. To jest oczywiste. My też działamy na uczelniach. In-

teresujemy się młodymi studentami, którzy mają aspiracje polityczne i potencjał, by je zrealizować.

Opiekujemy się nimi, pomagamy finansowo, bo kto wie, może kiedyś ktoś taki zostanie premierem albo prezydentem? To abc pracy każdego wywiadu. Poza tym na uczelniach istnieje możliwość zbierania opracowywanych tam analiz, nie mówiąc już o uczelniach technicznych, gdzie opracowuje się wynalazki wojskowe, biomedyczne i tak dalej.

Inna sprawa, czy lub jak nasze państwo działa, jeśli pozwala na to, by wyższe uczelnie były finansowane przez Rosjan, o czym wspominała prof. Lipowicz.

Publiczna egzekucja Skripala miała poniżyć Brytyjczyków

Jak widzą nas Rosjanie?

– Przeciężni Rosjanie wiedzą o nas niewiele albo prawie nic. Oglądają w telewizji informacje na nasz temat i dowiadują się, że to władza w Polsce jest antyrosyjska i balamuci naród, który przecież jako naród słowiański jest narodem bratnim.

Uważają, że powinno być tak jak za PRL-u, bo wtedy bardzo się lubiliśmy, do Rosji przyjeżdżały Barbara Brylska, Anna German i w ogóle fajnie było. My wiemy, jaka to była przyjaźń – jeśli nie wroga, to przynajmniej bardzo obojętna, ale oni podtrzymują w sobie taki mit, bo homo sovieticus ma się tam bardzo dobrze.

My też o Rosjanach wiemy niewiele, ale za to Ukraińcy to po prostu rozpracowane przez nas diable wcielone, mordercy, zbroje i tak dalej, co Rosjanie skwapliwie inspirować i wykorzystują.

Służby rosyjskie mordują ludzi. Nie wynajmują antyterrorystów do tych operacji i nie działają w ukryciu. Dlaczego?

– Bo mogą. Fizyczna likwidacja ludzi, którzy przeszkadzają, jest elementem uprawiania ich polityki wewnętrznej.

Otrucie polonem Aleksandra Litwinienki w centrum Londynu, który szpiegował na rzecz Wielkiej Brytanii, miało pokazać Anglikom, kto tu rządzi. GRU celowo zostawiła ślady, które doprowadziły Scotland Yard do morderców. Jeden z nich został później posłem do Dumy.

Próbowali otruć nowiczką Siergieja Skripala i jego córkę Julię w restauracji w Salisbury, ale lekarzom udało się ich uratować.

– W tym przypadku publiczna egzekucja zdrajcy miała poniżyć Brytyjczyków.

To byli szpiegdy działający dla Zachodu. Czy nie było jednak małostkowe zamordowanie pilota, który na początku wojny uciekł śmigłowcem do Ukrainy? Dopadli go w Hiszpanii.

– Matuszki Rosji nie można zdradzić, a jeśli zdradzisz, to musisz wiedzieć, co cię czeka. Ta zasada działa od XVI wieku, dość przypomnieć Andrieja Kurbskiego, pierwszego rosyjskiego dysydenta, który za krytykę Iwana Groźnego w obawie o życie musiał uciekać z kraju. Iwan Groźny do końca życia nasyłał na niego zabójców.

Zresztą nie szukajmy tak daleko. Kto jeszcze pamięta Jewgienija Prigożyna i jego marsz na Moskwę? Cały świat wtedy zamarł, a chwilę później zamarł po raz drugi, kiedy Prigożyn zginął w katastrofie lotniczej, a Putin nawet mu pomnik kazał postawić, bo to przecież był „nieśczęśliwy wypadek”.

Zabójstwa to jest modus operandi rosyjskich służb. Można skorzystać z metod, które będą trudne do wykrycia, ale oni mordują jawnie, co jest przejawem buty i pokazaniem nam, gdzie tak naprawdę mają nas i nasze wartości.

Kiedy Rosja napadła na Ukrainę, wielu ludzi roilo sobie w domach przed telewizorami, że dojdzie do puczu, Putin straci władzę i wojna się zakończy. Tymczasem, nie licząc

wysokiu Prigożyna, wszyscy są wobec Putina lojalni. Jak to możliwe?

– Bo wszyscy są w tą wojnę umoczeni. To jest państwo nie demokratyczne, tylko autokracja, a właściwie jej odmiana, czyli specjokracja. Rosją rządzą faceci, którzy dobrze się znają, mówią tym samym językiem, myślą w ten sam sposób. Historia Rosji rzeczywiście zna wiele przypadków przewrotów pałacowych: za carów, za bolszewików i za komunistów, więc to wcale nie jest wykluczone w przyszłości.

Jednak marzenie o przewrocie wpisuje się w naiwne myślenie Europejczyków, że jeśli wreszcie Rosjanie się zbuntują, to wejdą na ścieżkę normalności. Na początku wojny poważni publicyści spekulowali, że jeśli pozabieramy oligarchom ich majątki, a ich żony nie będą mogły kupować u Gucciego, to wtedy oni tego Putina rozszarpią. No i co? Gdzie są ci oligarchowie? Siedzą cicho jak mysz pod miotłą.

Bohaterowie „Krawca” dostrzegają hipokryzję Brytyjczyków i Europy w stosunku do oddziaływ w szycie na miarę garnitury rosyjskich multimiliarderów.

– Kochaliśmy „nowych Ruskich” i wierzyliśmy, że się demokratyzują. To wszystko ściema oczywiście i służby dobrze o tym wiedziały. Putin budował specjokrację po okresie jelcynowskiego NEP-u, czyli nowej polityki ekonomicznej, która była częściowym powrotem do gospodarki rynkowej. Najpierw trzeba było przejąć i zlikwidować imperium Gusińskiego, czyli niezależną telewizję NTV, którą zresztą oglądałem. Wykupił ją Gazprom.

Potem trzeba było ukarać niepokornych oligarchów, czyli Bierzewskiego i Chodorkowskiego, którzy popierali Putina, dopóki nie zrozumieli, jaki potwór z niego rośnie.

Bierzewski wyjechał za granicę i powiesił się na swoim jachcie, rzekomo z powodów psychicznych. Chodorkowski, uznawany na początku XXI wieku za najbogatszego człowieka w Rosji, został pozbawiony majątku i wyjechał za granicę. Ale po 10 latach spędzonych w więzieniu jest wrakiem człowieka.

Ich historia jest ostrzeżeniem dla pozostałych oligarchów, że z Putinem nie ma żartów.

Służby informowały polityków w Europie o zagrożeniu ze strony Rosji, ale oni nie chcieli słuchać. Jak pan myśli: dlaczego?

– Nie chcemy przyjąć w Europie do wiadomości, że Rosja to jest oddzielna cywilizacja. Chcielibyśmy, żeby była taka jak my. Fajna, normalna, żeby ludzie byli sobie życzliwi, a wybory naprawdę demokratyczne.

Pytanie, czy ci ludzie tego chcą. Może w Moskwie, Petersburgu i jakimś większym mieście? Ale na głębince, gdzie – pozwolę sobie na brutalne uproszczenie – liczy się, by były kartofle, samogon, kałasznikow i czołg na podwórku, to już niekoniecznie. Czy mentalność tych Rosjan jest tak skonstruowana, aby mogli stworzyć na przykład system demokratyczny wielopartyjny?

Do schronu zjeżdżam windą

Po 1989 roku mieliśmy nadzieję, że czasy zimnej wojna definitywnie się skończyły, i dziś z niedowierzaniem czytamy publikacje na temat wpływów rosyjskich w Polsce. To była krótkowzroczność? Głupota? Naiwność?

– Daliśmy się usnąć. Rosjanie przy pomocy swoich służb, agentury i rozdawania stanowisk w rosyjskich firmach uspił europejską czujności obrony.

Wystarczy wspomnieć, że były kanclerz Niemiec Gerhard Schroeder jako bliski przyjaciel Putina lobbował za rosyjskimi firmami energetycznymi, w których potem dostał robotę, a Angela Merkel doprowadziła do uzależnienia Niemiec od rosyjskiego gazu, by wiedzieć, że nastroje prorosyjskie w Europie nie były uważane za ryzykowne.

Mam nadzieję, że się przebudziliśmy, ale daleko nam do Finlandii, gdzie na pytanie, czy jesteś gotowy stanąć do obrony ojczyzny i chwycić za broń, 80 procent Finów udziela odpowiedzi pozytywnej.

W Polsce to 17 procent.

– A te 80 procent przekłada się na zdolności mobilizacyjne Finlandii, która jest w stanie zmobilizować w trzy tygodnie 300-tysięczną armię zlo-

żoną z żołnierzy, którzy obsługują najnowocześniejszy sprzęt, i ma 800 tysięcy rezerwistów. Ludność cywilna też jest przygotowana do wojny. Wszyscy mieszkańcy Helsinek są w stanie ukryć się w schronach. Nie w ziemiankach, tylko w świetnie przygotowanych schronach. Podobnie jest w Szwecji, gdzie mieszkam.

W Polsce były kursy zorganizowane przez MON. Chciałam się zapisać przez mObywatela, ale zainteresowanie było tak duże, że nie było już miejsc.

– To jest bardzo dobry pomysł. Armia jest tak skuteczna, jak dobrze jest zorganizowane i zmotywowane społeczeństwo. Żołnierz będzie walczył, jeśli będzie wiedział, że jego rodzina i dom są zabezpieczone.

Moja bliska w Szwecji przyjaciółka i jej mąż spędzają jeden weekend w miesiącu na szkoleniach, gdzie uczą się, jak postępować na wypadek wojny, kryzysu czy katastrofy. Potrafią zorganizować działania w swoim najbliższym otoczeniu. Wiedzą, jak wspomóc sąsiadów, jak postępować z rannymi, jak zabezpieczyć żywność, łączność i tak dalej.

Na kursach uczą się nie strzelania, bo od tego jest wojsko, ale tego, jak zabezpieczyć społeczeństwo i w ten sposób wesprzeć armię. Bo jak mówiłem: najlepsza armia nic nie pomoże, jak na zapleczu będą ginąć kobiety i dzieci.

Ma pan blisko do schronu?

– Do schronu zjeżdżam windą. Mieszkam na niewielkiej skalistej wyspie. A ponieważ Szwedzi za sprawą niejakiego Alfreda Nobla mają perfekcyjnie opanowane drążenia skał za pomocą dynamitu, to mamy sieć tuneli, w których parkujemy samochody i gdzie przygotowana jest infrastruktura schronowa.

I co jest w środku?

– W tej chwili pomieszczenia są puste, ale w razie zagrożenia zostaną tam przewiezione łóżka, toalety, jedzenie, woda. W moim poprzednim mieszkaniu w trzypiętrowym bloku też miałem pod domem schron, ale mniejszy, na trzydzieści kilka osób, bo tyle nas tam mieszkało.

Pod Sztokholmem jest 300 km tuneli, w których ludzie w razie czego będą się mogli schować.

Wstyd się przyznać, ale nawet nie wiem, czy w moim miasteczku jest w ogóle schron.

– Szwedzkie społeczeństwo jest dobrze poinformowane, co robić na wypadek kryzysu. Cyklicznie dostajemy od ministerstwa obrony cywilnej broszurki we wszystkich językach, również po polsku. Jest na mojej stronie na Facebooku, można tam zajrzeć.

Intrygują mnie woreczki foliowe.

– Nie wszyscy wiedzą że w czasie kryzysu nie wolno się załatwiać do sedesu, bo jeśli zostanie uszkodzona infrastruktura wodociągowa, a zostanie uszkodzona na pewno, to fekalia będą się piętzyć w kanalizacji i ściekach, co może doprowadzić do epidemii. Dlatego w czasie kryzysu trzeba do sedesu wstawiać woreczek foliowy i się do niego wypróżniać. To są banalne rzeczy, ale jeśli społeczeństwo o tym nie wie, to bardzo sobie szkodzi. Liczą się zrozumienie i solidarność.

Spółeczeństwo myśli, że jakoś to będzie i na pewno będzie dobrze.

– I to jest błąd. Nie namawiam do paniki, ale warto mieć w domu gotówkę, wodę, środki opatrunkowe, lekarstwa i zapas jedzenia. Ja mam w szafie zapas żywności, a kiedy zbliża się termin ważności, zjadam i uzupełniam o nowe. A ma pani takie radio?

Na korbkę?

– Ładuje się na baterie słoneczne i na dynamo. Autonomicznie, nie potrzebuje dodatkowych urządzeń do ładowania. Można nim podładować telefon. Ma kompas i latarkę. Jest dwuzakresowe, więc można słuchać w nim komunikatów. Warto je mieć, bo w razie wojny czy kryzysu może uratować życie. ●

Pospółstwo

Na szczęście książę pan Jan Lubomirski-Lanckoroński jest na tyle szczodrobliwy, że nie pobiera opłat od naszej interpretacyjnej uzurpacji kołedy „Bóg się rodzi” i udziela łaskawej zgody, by śpiewać ją poza jego rodzinnym majątkiem.



Michał Rusinek

Książę Jan Lubomirski-Lanckoroński udzielił niedawno wywiadu Karolinie Motylewskiej, dziennikarce plotkarskiego portalu internetowego o intrygującej nazwie Jastrząb Post. Wywiad dotyczy tego, co interesuje nas wszystkich: jak spędza święta arystokracja, a ściślej: „najpopularniejszy przedstawiciel arystokracji w naszym kraju” wraz z rodziną.

Z wywiadu dowiadujemy się na przykład, że „w Wigilię u Jana Lubomirskiego jest zwykle sporo osób”, które „zajadają się indykiem z kasztanami”. Jest to zdanie dla każdego Polaka oburzające i budzące chęć do jakiejś rewolucji. Nie chodzi jednak o żadną specjalną dyspensę dla arystokracji, ale o fakt, że żona księcia pana jest Francuzką, a Francuzi na wigilię jadają mięso. Co gorsza, jadają też foie gras. Danie na tyle egzotyczne, że dziennikarze Jastrząb Posta nie umieją zapisać prawidłowo jego nazwy. Jest to francuski specjal: pasztet ze stłuszczonych wątróbek kaczych i gęsich. Żeby rzeczzone organy tych ptaków uległy stłuszczeniu stosuje się tzw. gavage, czyli brutalną metodę karmienia ich na siłę przez rurkę. W wielu krajach produkcja foie gras jest zakazana.

Cierpienie gęsi i kaczek jest jednak niczym w porównaniu do cierpienia księcia Lubomirskiego, który jeść foie gras musi: przecież serwuje mu je teściowa-Francuzka i nie może jej odmówić, „bo to tak, jak ja bym w Polsce odmówił jedzenia barszczu z uszkami u mojej teściowej”. Trochę się gubimy w liczeniu jego teściowych oraz w ich narodowościach, ale to nie koniec cierpienia księcia, bo za jedzenie foie gras jest zarazem piętnowany „przez wszystkie możliwe obrończynie praw zwierząt”. Cierpi, jak widać, przez kobiety: teściową (która jeść mu każe) i obrończynie praw zwierząt (które jeść mu chcą zabronąć). A na domiar złego on „za tym daniem nie przepada”. Współczujemy mu potrójnie.

„Natomiast co do tradycji rzeczywiście polskich, takich typowych – oświadczam z ulgą książę Lubomirski – to ja uwielbiam wszelkiego rodzaju pierogi i nasze uszka, i to różne. I z mięsem, i z grzybami”. Jeśli nadal jesteśmy przy daniach wigilijnych, to uszka z mięsem wydają nam się raczej tradycją nietypową, ale co my tam wiemy. Książę okazuje się też koneserem deserów: francuskiego bûche de Noël (zapisanego już poprawnie), które z arystokratycznym znawstwem opisuje jako „takie specjalne słodkie coś, co wygląda jak kłoda” oraz polskiego: „bardzo lubię takie coś, co się nazywa sękacz”. To tak samo jak my: bardzo lubimy czytać takie coś, co się nazywa wywiad.

Święta to dla księcia nie tylko czas jedzenia i cierpienia – także językowych

– z nim związanych, ale i czas kołędowania. Tu książę dzieli się z red. Motylewską następującą ciekawostką: „Z kołędami jako rodzina mamy dużo wspólnego, bo »Bóg się rodzi«, to jest nasza prywatna domowa kołęda. Powstała, napisana przez Karpińskiego, dla mojej sześć razy prababki, czyli Elisabeth – nie Elżbiety, Elisabeth właśnie [...] która właśnie posiadała Łańcut. I tam jest taki passus: »dom nasz i majątność całą i wszystkie wioski z miastami«. To jest dom, czyli Łańcut, majątność – no, to wiadomo – i wszystkie wioski dookoła. Natomiast później to poszło w Polskę i to jest chyba jeden z takich bardzo ładnych, dobitnych przykładów tego, że naszymi prywatnymi pewnymi rzeczami, czy prywatnymi osiągnięciami kulturalnymi, zawsze się dzieliliśmy”.

To piękna ciekawostka. Wydawało nam się, że Boże Dziecię błogosławi każdy dom, każdą wioskę i każde miasto, w których śpiewa się tę kołędę, tymczasem – zdaniem księcia – autorowi chodziło wyłącznie o majątek rodziny Lubomirskich. Na szczęście książę pan jest na tyle szczodrobliwy, że nie pobiera stosownych opłat od naszej interpretacyjnej uzurpacji i udziela łaskawej zgody, by śpiewać tę kołędę poza swoim rodzinnym majątkiem. Czyli mógł domagać się pańszczyzny, daniny, czynszu lub poradnego, ale się nie domaga, bo lubi się dzielić „prywatnymi osiągnięciami kulturalnymi”. Jest to rzeczywiście przykład ładny. I dobitny. Choć osiągnięcie jest jednak Franciszka Karpińskiego, a nie rodziny Lubomirskich.

Owszem, według jednej z hipotez Karpiński napisał „Pieśń o Narodzeniu Pańskim”, znaną z incipitu „Bóg się rodzi”, na zamówienie żony marszałka wielkiego koronnego Stanisława Lubomirskiego – Izabeli (czyli Elżbiety) Lubomirskiej z Czartoryskich – w czasie pobytu w Dubiecku nad Sanem, obok Przemyśla. Stoi tam nawet do teraz rzeźba przedstawiająca tego poetę. Biografowie Karpińskiego twierdzą jednak, że w Dubiecku był trzy lata przed napisaniem pieśni (jesienią 1784 roku). Pierwsze wzmianki o „Pieśniach nabożnych”, w skład których wchodziła także rzeczona kołęda, pochodzą z 1787 roku. Lato tego roku (podobnie jak dwa poprzednie) spędzał Karpiński u księżnej Izabeli Branickiej z Poniatowskich w Białymstoku i najprawdopodobniej tam właśnie powstał tekst „Bóg się rodzi”. Czy chodziło w nim o „dom i majątność całą” księżnej Izabeli Czartoryskiej, czy księżnej Izabeli Branickiej – nie wiadomo.

Wiadomo natomiast, że prawykonanie pieśni „Bóg się rodzi”, a także „Kiedy ranne wstają zorze”, „Wszystkie naszeienne sprawy” i „Pieśni o miłosierdziu boskim” odbyło się w 1792 roku w kościele farnym w Białymstoku. Oraz że z majątku księżnej Branickiej Franciszek Karpiński napisał list do księdza Marcina Poczobuta, ówczesnego rektora Akademii Wileńskiej, w którym znajduje się następujące zdanie: „Przyłączam moje pieśni dla pospółstwa, które tu zrobiłem i śpiewać je wkrótce w kościele będą”.

Tak więc – przykro nam, ale wszystko wskazuje na to, że my, pospółstwo, nie potrzebujemy łaski księcia pana, by móc nadal śpiewać tę jedną z najlepszych pod względem literackim kołęd. Dodalibyśmy może przy okazji apel, żeby śpiewać – zgodnie z logiką antytez – że Nieskończony „ma granice”, a nie „na granicę”, ale byłby to, w kontekście tego felietonu, apel nieco zbyt wyższościowy. Zostawmy to na następny raz. ●



• **Plaża Afrodyty koło Pafos. Zgodnie z mitologią to tu bogini wyłoniła się z morskiej piany**
FOT. GETTY IMAGES

WYSPA Z BLIZNAMI

Plaże, morze, halloumi – Cypr dużo oferuje szukającym relaksu turystom. Ale wyspa, gdzie z morza między Pafos i Limassolem wyszła podobno Afrodyta, ma też inną twarz.

Thomas Orchowski

Oypr to turystyczny raj. Pafos, Larnaka, Ajia Napa – do tych miast trafia większość przyjezdnych, których tylko od stycznia do września tego roku było ich na wyspie ponad 3,5 miliona. Ale wyspa ma też mniej oczywiste oblicze: często niedostępne dla turystów i poharatane przez historię. Warto na nie spojrzeć, by spróbować zrozumieć mieszkańców tej trzeciej największej wyspy Morza Śródziemnego.

Podzielona. Nikozja

Telegraficzny skrót historyczny. Kiedyś Cypr kontrolowali Turcy, potem był brytyjską kolonią, a od 1960 roku jest niepodległym państwem. Na południu mieszkają greccy Cypryjczycy, na północy – tureccy. Tych pierwszych jest więcej – około 700 tysięcy. Na północy, jak twierdzą tamtejsze nieuznawane władze (o czym później), żyje prawie 400 tysięcy ludzi, z czego oprócz tureckich Cypryjczyków znaczna część to Turcy, którzy przyjechali na wyspę po 1974 roku, czyli po tureckiej inwazji. To po niej doszło do podziału na część grecką i turecką. Wcześniej obie grupy żyły przemieszane.

O zbrodniczej tureckiej inwazji mówią na południu wszyscy. Greccy Cypryjczycy mniej pamiętają jednak o tym, że pretekst do operacji wojskowej dała Turkom grecko-cypryjska skrajna prawica, która siłą obalila le-

galne władze w Nikozji. Ankara uznała to za zagrożenie dla wyspiarskich pobratymców i pognąła im z pomocą. Problem w tym, że po usunięciu zagrożenia – do czego Turcja miała prawo zgodnie z obowiązującymi wówczas umowami – została na wyspie do dzisiaj. A to nielegalne, mimo że Turcy zarzekają się jakoby przeprowadzili w 1974. roku „operację pokojową”.

Od ponad pół wieku greckich i tureckich mieszkańców wyspy odgradza oenzytowska strefa buforowa. To tzw. Zielona Linia. Ciągnie się przez 170 km. W najwęższym miejscu ma kilka metrów, w najszerszym – ponad 7 km. W Nikozji, „ostatniej podzielonej stolicy świata”, warto się przejść wzdłuż tej „granicy”, która formalnie granicą nie jest, bo zgodnie z prawem międzynarodowym Cypr to jeden kraj z okupowaną przez Turcję północną częścią.

Zasiłki, posterunki wojskowe i żołnierze na każdym kroku przypominają o tragicznej historii wyspy, o tym, jak kończy się fanatyczny nacjonalizm. Widać to też na nikozyjskim lotnisku, które znajduje się na terenie strefy buforowej. Nie każdy może je obejrzeć. Od czasu do czasu wycieczki dla dziennikarzy organizuje tam UNFICYP, oenzytowskie siły pokojowe stacjonujące na Cyprze. Turcy muszą obejść się smakiem. Szkoda, bo z upływem czasu modernistyczny budynek zbudowany w 1968 roku popada w coraz większą ruinę, niedługo może nie być czego oglądać.

Opustoszała. Warosia

Efekty nienawiści nie ograniczają się tylko do strefy buforowej. Wystarczy uważnie się rozejrzeć, by zobaczyć je w miastach czy wioskach na całym Cyprze. Opustoszałe domy, walące się świątynie, do których po 1974 roku nie miał już kto przychodzić, bo okoliczni wierni uciekli. W opuszczonych domach, kościołach i meczetach słychać tylko gruchanie gołębi, które urządziły sobie z pustostanów ptasie wychodki.

Niektórzy Cypryjczycy w świątyniach stawiają traktory i używają jako stodoł. Magazyny, wysypiska śmieci – to inne funkcje tych miejsc, choć przede wszystkim na „tureckiej” północy.

Na Cyprze są nawet całe opustoszałe dzielnice, jak Warosia w nadmorskiej Famaguście. Po inwazji przez prawie 50 lat nikt oprócz tureckiego wojska nie miał tam wstępu. Askeri Güvenlik Bölgesi Girilmez! Strefa wojskowa, wstęp wzbroniony – straszą krwistoczerwone znaki z żołnierzem trzymającym karabin. Próbowałem wybłagać wojskowych i miejscowe władze, żeby wpuścili mnie do Warosii. Na nic się to zdało, jako że zgoda musi przyjść z Ankary.

Dopiero w 2020 roku małą część Warosii otworzono dla zwiedzających. Prezydent Turcji Recep Tayyip Erdogan zagrał w ten sposób greckim Cypryjczykom na nosie. Dlaczego? Bo mógł. Od kilku lat Warosia przyciąga rzesze turystów, którzy w przerwie od plażowania chcieliby zobaczyć zrujnowany kurort, odwiedzany kiedyś przez największe gwiazdy Hollywood. Greccy Cypryjczycy aż trzęsą się z oburzenia takim postępowaniem Erdogana.

Nieoczywista. Rizokarpaso

Wymiana ludności w 1974 roku dotknęła zarówno greckich, jak i tureckich Cypryjczyków. Greccy mieszkańcy żyjący na północy poszli na południe, tureccy wyspiarze z południa powędrowali w drugą stronę. Dotyczyło to prawie wszystkich. Prawie, bo na północy zostały w wioski, gdzie greccy Cypryjczycy żyją do dzisiaj. Jedną z nich jest Rizokarpaso. Warto tam wpaść do grecko-cypryjskiego kafenijo.

W cypryjskiej kafejce prawie zawsze znajdzie się ktoś, kto mówi po angielsku. Na Cyprze łatwo porozumieć się w tym języku, no, na pewno łatwiej niż w interiorze Grecji czy Turcji. Swoje robi kolonialna, brytyjska przeszłość. Wielu Cypryjczyków pracowało na wyspach i przywiozło znajomość angielskiego. Przesiadujących w kafenijo mężczyzn, bo to ich świat, warto zapytać o historię wyspy i jej podział. W zależności od tego czy kawiarnia jest grecka, czy turecka, czy prawicowa, czy lewicowa usłyszymy różne wersje historii.

Po Rizokarpaso można udać się na koniec półwyspu Karpas oddalonego zaledwie 100 km od Syrii – do klasztoru świętego Andrzeja Apostoła. Jak rzesze ludzi, by wypić wodę ze źródła, które rzekomo leczy. Wiara w cu-

da łączy, w kolejce po nie wyczekują i chrześcijanie, i muzułmanie. Po drodze mają chwile, by w spokoju namyślić się nad swoim życiem.

Półwysp jest pusty. To oaza, przyjemna odskocznia od kurortów po obu stronach wyspy. Na Karpas nie dotarli jeszcze turystyczni giganci i oby nie zepsuli pobliskiej Złotej Plaży, szerokiej, o żółto-beżowym piasku. Wylegując się na niej, trudno pojąć, jak w takim idyllicznym miejscu mogło dojść do tylu dramatów.

Wierząca. Kykkos

Obok klasztoru św. Andrzeja Apostoła stoi opuszczona modernistyczna willa. Dwupiętrowy klocek był w przeszłości rezydencją Makariosa, byłego zwierzchnika Kościoła prawosławnego na Cyprze i... byłego prezydenta (to jego obaliła skrajna prawica w 1974 r.). Tak, na tej śródziemnomorskiej wyspie Kościół jest potężną instytucją, ba, jedną z najbogatszych! To największy posiadacz ziemski, ma też udziały w różnych biznesach, np. w browarze KEO, którego produkty z złotych puszek i butelek chlepczą rzesze Cypryjczyków i turystów.

Makarios był charyzmatyczną postacią, starającą się grać na wyspiarską niezależność. Geopolitycznie lawirował między blokami: wschodnim i zachodnim. Lokalnie starał się wzmacniać raczej słabą cypryjską tożsamość. To on zaproponował stworzenie Republiki Cypryjskiej. Dlatego nie lubili go greccy i tureccy nacjonaliści. Ci pierwsi chcieli enosis, przyłączenia Cypru do Grecji, drudzy – taksim, podziału wyspy na część grecką i turecką. Forsowane przez Makariosa niepodległe państwo powstało w 1960 r. po grecko-cypryjskim powstaniu przeciwko brytyjskim kolonizatorom nie zadowalało nikogo.

Makarios zmarł w 1977 roku. Prezydentem był od powstania Republiki, czyli przez siedemnaście lat. Spoczął niedaleko klasztoru Kykkos w malowniczych górach Trodos (polecam udać się tam na całodzienny spacer), gdzie był nowicjuszem. Grobowiec jest skromny, pokryty czarnym marmurem. Skromny nie jest za to wielki pomnik Makariosa przeniesiony tu z Nikozji. Sam arcybiskup w rozmowie z Orianą Fallaci zarzekął się, że jest przede wszystkim nie posiadającym niczego księdzem, a dopiero później politykiem. Ale co Cypryjczyk, to inna opinia o Makariosie.

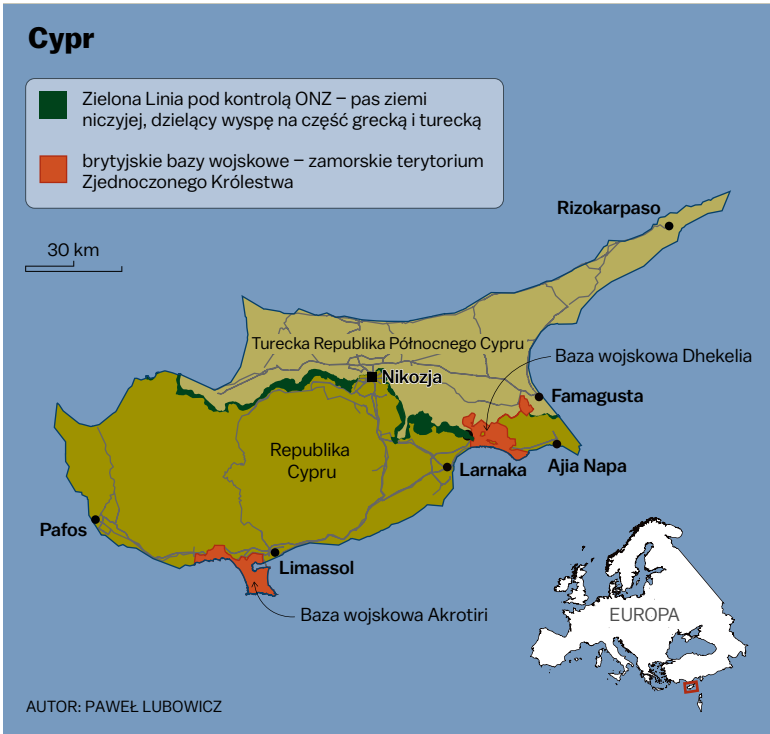
Pamięć. Marata

Ta wyspa to raj dla reportera. Wystarczy wejść do kafenijo, rzucić temat, wyciągnąć kajet i notować. Tak samo mogą robić turyści, którzy chcieliby się dowiedzieć czegoś więcej o historii wyspy. Z nimi lokalsi też z chęcią porozmawiają. I będą starali się przekonywać do swoich racji. Narracyjna walka toczy się tu o każdego przyjeźdnego. Dla turystów nieśmiały zostają muzea. Niestety, jako że rany są na Cyprze świeże i wciąż niezabliźnione, placówki historyczne starają się obuchem wbijać do głów zwiedzających swoją jedyną poprawną wersję historii. Ma to swój urok, ale na dłuższą metę bywa intelektualnie męczące.

Takie jest na przykład Muzeum Barbarzyństwa po północnej stronie Nikozji. Miejsce to upamiętnia ofiary „greckiego ludobójstwa”, które miało się rozpocząć w 1963 roku i trwać przez jedenaście lat (gwoź ścisłości: w przypadku Cypru o żadnym ludobójstwie nie ma mowy). Muzeum stworzono w miejscu, gdzie greccy Cypryjczycy podobno zabili dwie kobiety i troje dzieci. Tu brakuje przestrzeni na wątpliwości. „Greckie barbarzyństwo” jest napiętnowane z całą stanowczością. Na niuans nie sili się też na przykład muzeum w Maracie, jednej z trzech wiosek na wschodzie wyspy, w których grecko-cypryjska skrajna prawica wymordowała ponad sto dwadzieścia osób.

Greccy Cypryjczycy stawiają historyczne akcenty gdzie indziej. Tak jak dla tureckich najtrudniejsze są lata koegzystencji w Republice, w której jako mniejszość musieli być gorzej traktowani, tak greccy mieszkańcy wyspy skupiają się przede wszystkim na walkach z Brytyjczykami oraz tureckiej inwazji. O tym, że tureckim Cypryjczykom w latach Republiki żyło się gorzej (na temat tureckich gett pisał na przykład polski reporter Ryszard Bańkiewicz) greccy mieszkańcy wyspy opowiadają niezbyt chętnie. Dużo mówią za to o zbrodniach, jakich mieli się dopuszczać Turcy oraz Brytyjczycy.

Fakty są takie, że cierpiały obie społeczności. W niespokojnych latach 60. i podczas wydarzeń 74. roku zginęły 2002 osoby - 492 tureckich i 1510 greckich Cypryjczyków. Pod koniec zeszłego roku gazeta „Kathimerini” donosiła, że odnaleziono i zidentyfikowano mniej więcej połowę zaginionych, z czego 295 tureckich i 756 greckich Cypryjczyków. Za każdą z tych śmierci, za każdym zaginionym stoi tragiczna rodzinna historia, która nie pozwala zapomnieć, co utrudnia pojednanie.



Skolonizowana. Akrotiri i Dhekelia

Cypryjczycy nie mają jednoznacznego podejścia do Brytyjczyków. Z jednej strony wielu greckich wyspiarzy pamięta brutalne tłumienie przez Londyn powstania, które EOKA, Cypryjska Organizacja Wyzwolenia Narodowego, rozpoczęła w 1955 roku. Z drugiej strony na Cyprze mieszka wielu Brytyjczyków, którzy raczej nie spotykają się z niechęcią. Od niektórych wyspiarzy słyszałem nawet nostalgiczne wspomnienia, jak to za Brytyjczyków było lepiej. Porządnie.

Londyn przejął kontrolę nad Cyprem w 1878 roku. Miał być oswobodzicielem, wyspą rządziło wcześniej imperium osmańskie. W 1925 roku Brytyjczycy nadali Cyproowi status kolonii. Niezbyt w nią inwestowali, ale nie chcieli też jej oddać – była zbyt ważna pod względem strategicznym, znajdowała się na drodze do kolonialnych Indii. Irytacja greckich Cypryjczyków rosła, w końcu wzniecił wspomniane powstanie. Brytyjczycy starali się je stłumić, stawiali tureckich mieszkańców wyspy przeciwko greckim, ale tak jak w wielu innych miejscach świata, w końcu się poddali. Nie oznacza to jednak, że całkowicie opuścili Cypr.

Wciąż działają tu dwie brytyjskie bazy wojskowe. Akrotiri i Dhekelia są zamorskim terytorium Zjednoczonego Królestwa (to pozostałość po brytyjskiej potęgze kolonialnej, podobnych miejsc Londyn ma na świecie kilkanaście). To efekt porozumienia z Cypryjczykami – pójdziemy w cholerę, ale zostawcie nam bazy. Gra była warta świeczki. Zachód może stamtąd do dzisiaj wysyłać samoloty na Bliski Wschód i prowadzić w regionie działania wywiadowcze. Amerykanie nie raz korzystali z baz brytyjskich sojuszników, co wzbudzało sprzeciw greckich Cypryjczyków, na przykład w czasie wojny w Iraku. Ostatnio o

Akrotiri i Dhekelii było głośno, nazywano je „bazami śmierci”, bo Amerykanie i Brytyjczycy mają stamtąd przerzucać broń do Izraela, Iraku czy Jemenu.

Akrotiri leży na zachodzie, na jej obszarze jest słone jezioro, gdzie można oglądać flamingi. Dhekelia znajduje się we wschodniej części wyspy. Wstęp do na ich teren jest otwarty, znajdują się tam różne miejscowości, ludzie normalnie w nich żyją. Tylko do niektórych części trzeba mieć przepustkę.

Marząca. Pila

Na Cyprze jest miejsce, gdzie greccy i tureccy Cypryjczycy wciąż żyją razem (w Rizokarpaso są greccy Cypryjczycy i Turcy, którzy przyjechali na wyspę po inwazji). To Pila, która jako jedna z czterech wiosek znajduje się w strefie buforowej. Na jej głównym placu, gdzie miejsca parkingowe zastępują drzewa, można poznać niemal każdą opinię na temat historii wyspy. Swoje kafenijo mają tu lewicywi greccy Cypryjczycy i pravicowi greccy Cypryjczycy. Tureccy mieszkańcy są trochę bardziej zjednoczeni – dysponują tylko jedną kawiarnią.

„Pila to jednak miejsce, w którym nic nie jest jednoznaczne. Wersje historii różnią się, każdy snuje tu własną opowieść. Nie ma jednej perspektywy. Próbowałem zrobić takie zdjęcie wioskowemu placowi, żeby obejmowało trzy bary kafenijo, czyli trzy historie wyspy. Nie dało się – jakikolwiek kadr bym wybrał, jednego z miejsc brakowało” – pisałem kilka lat temu w Wyspie trzech ojczyzn. Re-

portażu z podzielonego Cypru. Jeden z bohaterów książki, mieszkaniec Pili, powiedział mi wtedy, że greccy i tureccy Cypryjczycy żyją tam razem, ale oddzielnie. I dzięki temu żyją w pokoju. Od tego czasu w Pili zapewne niewiele się zmieniło

W ogóle na Cyprze od ponad pół wieku zmieniło się niewiele.

Bez przyszłości

Z upływem czasu perspektywa rozwiązania problemu cypryjskiego oddala się. Coraz mniej osób pamięta wspólną, w wielu przypadkach pokojową koegzystencję. Tragiczne wydarzenia 1974, późniejsze zaimpregnowanie konfliktu na trzydzieści lat (do 2003 roku Zielona Linia była zamknięta, kontakty między obydwoima społecznościami zamarły) – wszystko to sprawiło, że dzisiaj bardzo trudno o pojednanie. Politycy z obu stron nie chcą pozbywać się wygodnego nacjonalistycznego narzędzia, jakim jest narodowościowe szczucie. Wszakże dzięki niemu zdobywają społeczny poklask. Nie chcą się też dzielić władzą z politykami z drugiej strony wyspy, którąkolwiek stroną by ona była. Na pewno nie pomaga też dzisiejsza międzynarodowa atmosfera, przyklaskująca szowinizmowi i podziałom.

A lista tematów do uzgodnienia w czasie rozmów pokojowych jest długa i bardzo skomplikowana. Co z utracenymi nieruchomościami? Co z tureckimi żołnierzami stacjonującymi na wyspie? Co z Turkami, którzy przyjechali na wyspę po inwazji? Co zrobić, jak turecka Cypryja weźmie ślub z Turkiem z Turcji, nie daj Boże weteranem 74. roku? I jeszcze mają dzieci? Między innymi takie kwestie regulował opracowany na początku wieku plan ówczesnego oenztowskiego sekretarza generalnego Kofiego Annana. Dokument miał ponad dziewięć tysięcy stron. Skierowano go pod głosowanie i... nie przeszedł.

Plan Annana odrzucili greccy Cypryjczycy. Nie chciało go aż trzy czwarte mieszkańców południa. „Za” zagłosowało za to sześćdziesiąt pięć procent

Cypryjczyków wymienia się między innymi pozostanie tureckich żołnierzy na wyspie oraz zawiły system dotyczący uregulowania kwestii nieruchomości. Ale nie mówi się o innym powodzie – nieprzepracowanej traumie.

Potem blisko porozumienia było w 2017 roku w czasie rozmów w szwajcarskiej Crans-Montanie. Podobno greccy Cypryjczycy przestraszyli się tego, co wynegocjowali. Obawiali się, że społeczeństwo znowu się na to nie zgodzi. I się wycofali. To kolejny problem – porażka drugiego referendum oznaczałaby definitywne zerwanie rozmów pokojowych i koniec projektu „zjednoczony Cypr”.

Najbardziej prawdopodobny scenariusz na Cyprze to przeciągające się w nieskończoność rozmowy pokojowe. Trwanie statusu quo. Oczywiście podczas rozpoczynającej się 1 stycznia cypryjskiej prezydentury w Unii Europejskiej usłyszymy zapewne o perspektywie rokowań, chęci dogadania się. Ale za tymi deklaracjami raczej nie pójdą konkrety. Cypr pozostanie podzieloną wyspą, bo w zasadzie nikt nie ma interesu w jej zjednoczeniu – oprócz mieszkańców, którzy wierzą, że cypryjskość jest ważniejsza, niż greckość czy tureckość. A oni, mimo że jest ich sporo, nie potrafią się przebić przez krzyk nacjonalistów z obu stron. ●

POZNAJMY NASZĄ EUROPE



• Chcemy rozwijać wśród Polaków poczucie europejskiej tożsamości, pokazując różnorodność krajów członkowskich Unii Europejskiej. Co tydzień na łamach „Magazynu Wyborczej” i w serwisie Wyborcza.pl będziemy publikować teksty opisujące ciekawe miejsca, tradycje i kulturę kolejnych krajów Wspólnoty. W ramach projektu przedstawiamy także działalność Parlamentu Europejskiego i jego wpływ na życie Europejczyków. Analizujemy wyzwania stojące przed Wspólnotą, między innymi: kryzys migracyjny, wojnę w Ukrainie czy walkę z dezinformacją.

Działania współfinansowane są przez UE w ramach programu dotacji Parlamentu Europejskiego w dziedzinie komunikacji. Materiały i wypowiedzi zawarte w tekstach przedstawiają poglądy autorów. Parlament Europejski nie odpowiada za ich treść.



Thomas Orchowski

• dziennikarz radia TOK FM i autor książek reporterskich. Napisał m.in. „Wyspę trzech ojczyzn. Reportaż z podzielonego Cypru (wyd. Czarne).

Ostatnio ukazała się jego książka „Pasterzy jest coraz mniej. Reportaż z Krety” (wyd. Czarne).

Pierwszy krok do polexitu

Little Britania nad Wisłą

Nowa prawica Karola Nawrockiego ma plan na Unię Europejską

Wielński



Polexit? Nie ma szans? Naprawdę myślicie, że to nie przejdzie w referendum, bo chociaż w sondażach liczba przeciwników członkostwa w Unii Europejskiej niepokojąco rośnie – według badania Eurobarometr aż do 25 procent – to zwolenników Unii jest więcej? Może jest więcej, ale przecież, by wyprowadzić Polskę z Unii, żadnego referendum rozpisywać nie trzeba.

Polskie prawo traktat europejski traktuje jak każdą inną umowę międzynarodową. Procedura jest prosta. Żeby go wypowiedzieć, potrzebny jest wniosek ministra spraw zagranicznych. Gdy przyjmie go rada ministrów, zostaje poddany pod głosowanie w Sejmie. Gdy Sejm się zgodzi, stosowny dokument łąduje na biurku prezydenta. Głowa państwa może grać na zwłokę i przesłać decyzję do Trybunału Konstytucyjnego.

Ale naprawdę myślicie, że Karolowi Nawrockiemu zadrżałaby ręka, gdyby dostał do podpisu decyzję Sejmu o wyjściu Polski z Unii? Wyobrażam sobie, jak wysoko z radości skakałby jego minister Adam Andruskiewicz, niegdyśniejszy działacz Młodzieży Wszechpolskiej, który mówił, że „wspólnota nie jest Unią naszych marzeń”. No to po co trwać w złudzeniach, Unia nie stanie się „Europą Ojczyzn”, jak to marzą sobie ludzie jego pokroju, tylko będzie integrowała się bardziej. Więc Nawrocki podpisze i będzie spokój.

Z obecnego rządu polexitowy wniosek oczywiście nie wyjdzie. Ale jeśli za dwa lata PiS wróci do władzy i stworzy rząd z Konfederacją albo z „koroniarzami” Grzegorza Brauna? Oporów by nie było, byłaby ekstaza. A Sejm kierowany przez umowną Elżbietę Witek z PiS decyzję o polexicie przyjąłby w ekspresowym tempie. W ciągu ośmiu lat rządów tej formacji widzieliśmy przecież skracane do minimum debaty, przepychanie skomplikowanych ustaw przez komisje w kilkadziesiąt godzin i reasumpcje głosowań, gdy przebiegały niezgodnie z wolą rządzących. Dlatego trzeba mieć świadomość, że jedynym referendum w sprawie polexitu będą następne wybory parlamentarne, które najpóźniej odbędą się jesienią 2027 roku. A wynik absolutnie nie jest przesądzony.

Czasem słyszy się, również od liberałów, centrystów czy lewicowców, że polexit to historyczna melodia tych wśród demokratów, którzy zapiekli się w „antypisowskiej obsesji”. Powtarzana do znudzenia zdarta płyta. Otóż nie. Dopiero teraz tworzą się warunki, zewnętrzne i wewnętrzne, by ten plan realizować. Na naszych oczach wokół nowego prezydenta zaczyna krystalizować się skrajnie prawicowa i antyzachodnia siła polityczna. Zrzucenia wyimaginowanych kajdan nałożonych Polsce przez Brukselę, walka o prawdziwą wolność i prawdziwe wartości staje się jej ideologicznym spoiwem.



• Protest rolników przed siedzibą Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w dniu uroczystego rozpoczęcia polskiej Prezydencji w UE. Warszawa, 3 stycznia 2025r.

W tak głęboko podzielonym społeczeństwie polityczny klincz można przełamać, tylko stosując najcięższe argumenty. I takie, które łączą w sobie największe emocje. Dlatego jestem przekonany, że w nowym roku na porządku dnia oficjalnie stanie hasło polexitu. A może już stanęło? Widzieliście krążący po sieci filmik z dziewczyną w biało-czerwonej koszulce, która wyznaje, że nie pamięta Polski sprzed wejścia do Unii, ale „na pewno była wtedy bardziej polska”? Dziewczyna dodaje, że chce polexitu. Filmik „żre” na platformach społecznościowych, a co gorsza, nie ma żadnej kontry.

Podczas obchodów rocznicy wybuchu powstania wielkopolskiego w Poznaniu, w czasie, gdy Rosja zaostrza wojnę hybrydową z nami, a wschodnią granicę Rzeczypospolitej naruszają drony i balony przemysłowe, prezydent mówił o gotowości do „obrony także zachodniej granicy”. To nie było przejęzyczenie ani niefortunny dobór słów. Nawrocki w kibolski sposób dokończył słowa czołowego intelektualisty PiS Zdzisława Krasnodębskiego, który latem 2023 roku ogłosił, że większe zagrożenie czyha na Polskę nie ze Wschodu, a z Zachodu właśnie.

Rzucona podczas ostatniej wizyty w Pradze propozycja Nawrockiego, by zmienić sposób funkcjonowania Rady Europejskiej, nie jest wynikiem ignorancji prezydenta i uzurpacji przez niego władzy – od składania tego typu pomysłów jest rząd – tylko domknięciem zapowiedzi Kaczyńskiego sprzed pandemii. Wtedy przez PiS mówił, że zlecił znanemu prawnikowi napisanie nowego traktatu europejskiego, bo Unia w obecnym kształcie jest dlań nie do przyjęcia.

Śmiałyśmy się wtedy, bo prawnik nąjęty przez Kaczyńskiego był anonimowy, a do tego, choć miały kolejne miesiące, do obiegu nie przedostały się nawet zarysy nowego traktatu. Ale na wiosnę minionego roku okazało się, że nad takim dokumentem pracuje Instytut Ordo Iuris. Ten sam, który chciałby zbudować w Polsce państwo fundamentalistycznie katolickie. Instytut wspierają hołubione przez Viktora Orbana Kolegium Macieja Korwina i kreująca ultrakonserwatywną agendę trumpistów amerykańska Heritage Foundation. W ich wizji zjednoczona Europa miałaby cofnąć się w rozwoju do

Podobne założenia, jak w nowej Strategii Bezpieczeństwa Narodowego USA, najważniejsi ludzie w PiS formułowali już przed dekadą

poziomu strefy wolnego handlu, pozbyć się swoich centralnych instytucji i globalnych aspiracji. Jesienią okazało się, że to także oficjalny cel administracji Donalda Trumpa. W nowej Strategii Bezpieczeństwa Narodowego – podpisanej przez prezydenta doktrynie polityki zagranicznej – zapisano, że Ameryka pomoże Europie znowu stać się wielką, czyli rozbić Unię, a wesprą ją w tym zadaniu – te fragmenty utajniono – kraje takie jak Austria, Włochy, Węgry czy właśnie Polska. Jakby tego było mało, prezydent Nawrocki zaraz po publikacji ogłosił, że polską strategię bezpieczeństwa trzeba dopasować do najnowszej wersji strategii amerykańskiej. Zbieżność celów jest jasna.

Zresztą wymierzone w Unię działania Ameryka podejmuje już od ponad roku, a populistyczne partie dostają od Waszyngtonu wsparcie w realu (administracja Trumpa poparła Nawrockiego oraz niemiecką skrajnie prawicową AfD) i na platformach społecznościowych. Ideologowie wspierającego Trumpa ruchu Make America Great Again postrzegają Wspólnotę nie jako partnera, a jako gospodarczego rywala i ideologicznego przeciwnika. Rywal o dawna ją postrzega i próbuje rozbić Rosja. Wiemy, że w 2016 roku mieszała wokół referendum w sprawie brexitu, wiemy, że miesza w Polsce.

Jak to się stało? 20 lat temu siedziałem w auli Uniwersytetu Humboldta w Berlinie i słuchałem przemówienia prezydenta Lecha Kaczyńskiego, który wyjaśniał swój sceptycyzm wobec zbyt szybkiego zmieniania traktatów europejskich. Toczyła się wówczas dyskusja o tym, co zrobić z odrzuconą przez Francuzów i Holendrów Konstytucją Europejską, w efekcie powstał traktat lizboński. Ale jednocześnie zastrzegł, że nie wyklucza, iż kie-

dyś, gdy narody się bardziej zrosną, Europa stanie się federacją. O siłach antyeuropejskich w Polsce i innych krajach mówił wprost, że to margines.

Lech Kaczyński w końcu, po długich wahaniach, ratyfikował traktat lizboński. Nie był eurosceptykiem, wiedział, że nasze miejsce jest w Europie, widział, ile się w Polsce od wejścia do Unii zmieniło na lepsze.

Wrogiem zjednoczonej Europy nie był też jego brat, choć niechęć do Wspólnoty wykorzystywał w bieżącej polityce. Najbardziej uwierała go Komisja Europejska, która rzuciła mu pod nogi coraz pokazniejsze kłody, próbując wymusić na nim przynajmniej umiar w dewastowaniu praworządności. Dlatego tak kibicował Brytyjczykom, mając nadzieję, że ich rozwód ze Wspólnotą wywoła efekt domina i Unia, by uratować cokolwiek z idei zjednoczonej Europy, zredukuje się do strefy wolnego handlu, likwidując instytucje, które nadawały jej państwowy charakter.

Znamienne, że dekadę temu w PiS formułowano podobne założenia, jak obecnie w Białym Domu. Ale brexit zamiast rozkładu spowodował konsolidację. Jarosławowi Kaczyńskiemu została coraz bardziej radykalna wojna na słowa. W pewnym momencie pojechał za daleko, strasząc, że Unia będzie germanizować Polaków, a kraj zamieni w land Czwartej Rzeszy. Stracił kontrolę nad tą retoryką, którą w kraj niosły farmy rodzinnych i zagranicznych botów i trolli.

Niespełna dekadę po brytyjskim referendum wiemy, że brexit, zamiast poprawić jakość życia – a przecież za pieniądze oszczędzone na brytyjskiej składce rząd w Londynie miał rozwiązywać piętrzące się problemy – przyczynił się do jej pogorszenia. Wyjście ze Wspólnoty spowodowało na Wielką Brytanię gospodarczą stagnację oraz znacznie ograniczyło jej wpływ na świat, i to w czasie, gdy rozpada się dawny porządek na poszanowaniu norm, wspólnocie pewnych wartości i transatlantyckim sojuszu. Co gorsza, brytyjskim politykom, którzy mają świadomość, do czego doprowadzili, brakuje odwagi i talentu, by zacząć brexit odkręcać.

Skoro Wielką Brytanię, która budowała zamożność przez dziesiątki pokoleń, a jej znaczenie w świecie wyznaczały wpływy z czasów imperium oraz nuklearny arsenał, zerwanie z Europą zaprowadziło na skraj przepaści, to co polexit przyniosłoby Polsce? Krajowi, który w globalnej lidze grał króciutko, dopiero poczuł smak zamożności, który mają świątynicy z Rosją? Decyzja o polexicie zapisałaby się w naszej historii tak jak podpisanie konfederacji targowickiej.

Obrona przed rzekomą utratą suwerenności zakończyłaby polskie marzenia o Zachodzie. Polsce po polexicie zostałby tylko rosyjski gorset. Politycy, którzy zamierzają korzystać z amerykańskiego czy rosyjskiego wsparcia, by wypychać Polskę z Unii, są jak popychadła Rosji, osiemnastowieczni magnaci oficjalnie proszący o interwencję carycę Katarzynę.

I to jest dobra wiadomość. Wszystko jest jasne, wiemy, kto jest kim, wiemy, co nas czeka, wiemy, co musimy zatrzymać. ●

Bartosz T. Wielński

FOT. CHLOE DALTON (2), FISHER STUDIOS



DZIKIE SERCE

Widziałam, jak stoi na końcu ogrodu, nagle odbija się od ziemi i daje susa za murek. Zrobiło mi się potwornie smutno.

Z **CHLOE DALTON**, AUTORKĄ KSIĄŻKI
„JAK WYCHOWAĆ ZAJĄCĄ”
ROZMAWIA **AGNIESZKA JUCEWICZ**

AGNIESZKA JUCEWICZ: Jak wyglądało pani życie przed lutym 2021 roku, kiedy znalazła pani na drodze zajączka?

CHLOE DALTON*: Mieszkalam w małym apartamencie, w centrum Londynu. Nie miałam żadnego zwierzęcia. Wydaje mi się nawet, że regulamin budynku na to nie zezwalał, bo moi sąsiedzi też ich nie mieli.

Wtedy byłam już niezależną konsultantką do spraw polityki zagranicznej, ale wcześniej wiele lat przepracowałam dla rządu. Byłam, między innymi, doradczynią i autorką przemówień brytyjskiego polityka Williama Hague’a, byłego lidera Partii Konserwatywnej, który w pewnym momencie został Ministrem Spraw Zagranicznych.

Wyspecjalizowałam się w kryzysach wojennych, głównie na Bliskim Wschodzie. Szczególnie interesowało mnie, jak konflikty zbrojne wpływają na życie zwykłych rodzin, w tym kobiet i dzieci.

Przez pięć lat pracy w ministerstwie odwiedziłam ponad 50 krajów, podróżowałam bez przerwy. W 2015 roku odeszłam z pracy w rządzie i zajęłam się podobną działalnością tyle, że już poza jego strukturami. Doradzałam różnym osobom publicznym, które zajmowały się prawami człowieka, prawami kobiet oraz zapobieganiu konfliktom. Kiedy wybuchła pandemia wspierałam akurat Angelinę Jolie w jej działaniach humanitarnych.

Mój styl życia po odejściu z rządu się nie zmienił. Często wiadomość o wyjeździe na drugi koniec świata dostawałam w ostatniej chwili. Byłam całkowicie pochłonięta polityką międzynarodową. Przyroda, środowisko, zmiany klimatu – były dla mnie czymś odległym. Tematem dla specjalistów.

Pewnie miała pani co najmniej dwa telefony służbowe, bez przerwy otwarty kalendarz spotkań...

– Oczywiście! Byłam tą osobą, która wychodzi kilkakrotnie z przyjęcia, żeby odebrać ważny telefon. Spóźniałam się na rodzinne uroczystości, śluby. Albo wychodziłam z nich wcześniej.

Nie byłam z tego dumna, ale kochałam swoją pracę. I nie szukałam zmiany. Ludzie mówili mi, że na pewno jestem wypalona. Odpowiadałam, że być może nawet jestem, ale przecież świat płonie! A ja jestem potrzebna! Miałam silne poczucie sensu. Z drugiej strony, nigdy nie zdążyłam rozpakować do końca walizki, a najważniejsze było dla mnie to, żeby mieć w pełni naładowane telefony.

Pandemia to moje podróżowanie oczywiście przerwała, jednak dopóki nie trafiłam na zajączka myślałam wciąż byłam w pracy. A w roku 2021 działo się sporo: począwszy od zamieszek na Kapitolu w Waszyngtonie, przez zwycięstwo Bidena w wyborach prezydenckich, przejście władzy przez Talibów w Afganistanie po fakt, że szczepionki na Covid – 19 były już dostępne, lecz nie we wszystkich krajach.



*Chloe Dalton

• brytyjska doradczyni polityczna, pisarka. Jej debiut „**Jak wychować zająca**” (w przekładzie Tomasza Bieronie, Wydawnictwo Literackie) został uznany przez magazyn „Time” i dziennik „The New York Times” za jedną ze 100 najważniejszych książek roku 2025, był również nominowany do Women’s Prize i British Book Awards



Na początku pandemii przeniosła się pani do swojego letniego domu – zaadaptowanej stodoły w północnej Anglii. Dlaczego?

– Żeby być bliżej rodziców i siostry. Zamieszkalam w pięknej, wiejskiej scenerii, wśród pól. Przysnam jednak, że długo nie zwracałam na to uwagi. Całe dni spędzałam przed komputerem i jak wiele osób nie mogłam się doczekać aż pandemia się skończy i wszystko „wróci do normy”.

Kiedy zniesiono ograniczenia i pozwolono nam się przemieszczać, zaczęłam chodzić na spacer. Tamten zapamiętałam w szczegółach.

Luty 2021 był niezwykle zimny. Od wielu tygodni padał śnieg, ziemia była skuta lodem. Kiedy pogoda wreszcie się przełamała, postanowiłam się przejść. Szukowałam się do wyjścia, kiedy za oknem usłyszałam zamieszanie: jakiś pies szczekał, jakiś mężczyzna za nim wołał. Nie uszłam daleko, kiedy zauważyłam, że na środku drogi dojazdowej do mojego domu coś leży. Było brązowe, mniejsze od mojej dłoni. Po chwili dotarło do mnie, że patrzę na zajączka, ledwie kilkudniowe, dziecko.

I co pani zrobiła?

– W pierwszym odruchu to, co wszyscy w XXI wieku: wyjęłam telefon i pstryknęłam mu zdjęcie.

Zajączek miał zmierzwiłone futro, uszy położone na grzbiecie i szeroko otwarte czarne oczy. Przypuszczałam, że pies, którego słyszałam wcześniej, pogonił go, chwycił w pysk, a później z jakiś powodów upuścił. Nie byłam pewna, czy zwierzątko nie jest ranne, jednak postanowiłam je zostawić, licząc na to, że matka po nim przyjdzie.

Po kilku godzinach wracałam tą samą drogą i znalazłam go w tym samym miejscu, w niezmienionej pozycji. Zaczęłam się martwić, że przejedzie go samochód albo żeżre myszółów, że może matka jednak nie może go znaleźć, że coś mu dolega. Zastanawiałam się, co będzie dla niego najlepsze i postanowiłam, że podniosę go bardzo ostrożnie, owinę w trawę, żeby go nie dotykać gołymi rękami, zaniosę do domu, by się ogrzał, a po zmroku odniosę.

Skąd pani wiedziała, że nie powinno się dotykać zajączka gołymi rękami?

– Kiedy byłam małą, wszystkie rodzinne wakacje spędzaliśmy na angielskiej wsi, niedaleko farmy owiec. Znajomy gospodarz wytłumaczył mi, że jeśli matka jagniątko umrze przy porodzie jest szansa, żeby inna owca je „zaadoptowała” pod warunkiem, że będzie pachniało jak jej dziecko. Miałam więc wdrukowane, że zapach nowo narodzonego zwierzęcia ma ogromne znaczenie dla jego przetrwania. I to wspomnienie we mnie ożyło, jak tylko znalazłam zajączka.

Wróciła z nim pani do domu i...?

– Zaczęłam dzwonić. Najpierw do znajomego, który kiedyś był leśniczym. Powiedział mi wprost: „Sluchaj, nawet jeśli jego matka żyje i nawet jeśli go nie dotknęłaś, istnieje spore ryzyko, że jak go odniesiesz na pole, to ona go odrzuci. Bo zajączek zdąży już przesiąknąć zapachem ludzkiego domu.” Dodał też, że bym się przyszykowała, że najprawdopodobniej umrze – z głodu albo z szoku – ponieważ zające bardzo źle znoszą opiekę człowieka.

Odłożyłam słuchawkę, spojrzałam na to malutkie stworzenie, które siedziało przede mną na blacie bez ruchu, prawie nie mrugając i serce mi zamario.

Co sobie pani pomyślała?

– Że popełniłam potworny błąd, że nie powinienam była interweniować. A chwilę później, że teraz muszę zrobić wszystko, żeby utrzymać go przy życiu. I znaleźć sposób, by mógł wrócić na wolność.

Duża odpowiedzialność i zerowe doświadczenie.

– Dokładnie! Wiedziałam tylko jedno, że muszę pamiętać o tym, że to jest dzikie zwierzę i szanować jego naturę.

Zające, w przeciwieństwie do królików, nigdy nie zostały udomowione. Są niezwykle wytrzymałe, a przy tym bardzo delikatne. W niewoli cierpią i często umierają.

Dziś wiedząc to, co o nich wiem, nie zrobiłabym tego.

Nie wzięłaby go pani do domu.

– Tamte okoliczności były szczególne. Istniała duża szansa, że zwierzę jest ranne, ale nie, nie powtórzyłabym tego. I kiedy tylko mam okazję, mówię ludziom, że jeśli zdarzy im się znaleźć zajęcze dziecko, to żeby go nie podnosili. Bo matka najprawdopodobniej wróci po zmroku, by je nakarmić.

Jeśli zajączka mama ma kilkoro dzieci, zostawia je pojedynczo w różnych miejscach, w pewnej odległości od siebie, żeby zwiększyć ich szanse na przeżycie.

Postanowiła pani zawalczyć o życie zajączka. Do kogo zadzwoniła pani w następnej kolejności?

– Do siostry, do której dzwonię zawsze, kiedy tylko jestem w tarapatkach. Powiedziałam jej: „Mam w domu zajęcze dziecko. Usłyszałam, że może umrzeć. Masz jakieś sugestie?”

Siostra, w przeciwieństwie do mnie, zna się na opiece nad zwierzętami. Ma niedużego gospodarstwo: owce, perliczki, pawia, psy, koty. Dała mi cenną radę, że zajączek najpewniej potrzebuje zastępczego mleka bez laktozy. A po chwili przywiozła mi wiadro mleka w proszku, którym karmiła osierocone jagniątko. Na oko, starczyłoby go dla jakiś dwustu owiec.

Tymczasem zajączek ważył niecałe 100 gramów.

– I moim zadaniem było teraz rozgryźć, jak dobrać odpowiednie proporcje mleka oraz, jak go nakarmić. Najpierw używałam do tego buteleczki po jakimś kosmetyku, potem siostra kupiła mi specjalną butelkę do karmienia małych zwierząt.

Początkowo byłam bardzo nieporadna i z perspektywy czasu widzę, jak dużą cierpliwością wykazał się zajączek. Jak bardzo był tolerancyjny dla moich niezgrabnych starań.



Powtarza się nam często: „jeśli kogoś kochasz, puść go wolno”. Ale rzadko mamy okazję, żeby to zrobić i sprawdzić, co się stanie

Nigdy się nie wyrwał, nie opierał. Być może wciąż był przestraszony. Nie wiem też, co się dokładnie wydarzyło, zanim go zabrałam do domu. Ale szczerze mówiąc, myślałam, że nie udźwignę tego.

Co było najtrudniejsze?

– Myśl, że niechcący go zabiję, że rano znajdę jego martwe ciało na dywanie.

Czułam, że nie nadaję się do opieki nad dzikim zwierzątkiem i, że powinien się tym zająć ktoś bardziej kompetentny, na przykład właśnie moja siostra. Próbowałam ją nawet do tego przekonać, ale stanowczo odmówiła. Słusznie stwierdziła, że w jej domu jest za głośno, za dużo w nim zwierząt i, że nie są to odpowiednie warunki dla zajęczego noworodka. „Poradzisz sobie” – dodała.

Najpierw w poszukiwaniu informacji zwróciłam się oczywiście do internetu. Jak się pani domyśla nie znalazłam żadnej strony pod tytułem „Jak wychować dzikiego zająca”. Większość porad dotyczyła udomowionych królików i była nieprzydatna.

Po kilku dniach przyszło mi do głowy, że mogę przecież skorzystać z biblioteki, gdzie zwykle szukałam informacji potrzebnych mi do pracy. Biblioteka Londyńska, do której należałam, w pandemii wysyłała książki do domu. W katalogu online zaznaczyłam niemal każdą pozycję, w której choćby pobieżnie wspomniano o zającach. Wiele z tych książek traktowało

o malowaniu zający, polowaniu na zające, gotowaniu zający na różne sposoby i nie były pomocne. Aż w końcu trafiłam na XVIII-wiecznego poetę, Williama Cowpera, i to od niego dowiedziałam się najwięcej.

Po tym, jak Cowper przeżył bolesny zawód miłosny i wyprowadził się na wieś, dzieci sąsiada obdarowały go parą zający do towarzystwa. Przeżyły z poetą wiele lat, a on pisał o nich wiersze, eseje. Okazało się, że niektóre z jego utworów przerabialiśmy w szkole, na przykład „Epitafium dla zająca” – klasykę angielskiej literatury, jednak wówczas zupełnie nie zwróciłam na to uwagi.

W jednym z wierszy wymieniał, czym karmił swoje zające, więc kiedy mój miał już jakiś miesiąc, zaczęłam sprawdzać po kolei wszystkie produkty z listy.

Co na niej było, poza płatkami owsianymi?

– Mnóstwo rzeczy: skórki chleba maczane w mleku, obierki z marchewki, mleczko, ostry, różne owoce, warzywa. Ale zające Cowpera były udomowione, mieszkaly w klatce. Mój zajączek był dziki, biegał po całym domu. Nigdy nie włożyłam go do klatki i większość tego, co polecał poeta, nie przypadło mu do gustu. Poza tymi płatkami, które uwielbiał.

W pewnym momencie stworzyłam dla niego nawet coś w rodzaju „sushi baru”. Na malutkich miseczkach powykładałam różne składniki wymienione przez poetę, żeby za-

chęcić zajączka do jedzenia, ale szybko zrozumiałam, że nie jestem w stanie zmienić nawyków, które podpowiada mu instynkt. I, że on wie najlepiej, co mu służy.

Kiedy trochę podrosł, otworzyłam mu drzwi do ogrodu i tam już sam sobie wybierał, czym chce się żywić. W domu miał zawsze wysypane płatki na talerzyku, więc kiedy wracał do środka, podgryzał sobie kilka, kładł się i od razu zasypiał. Zające są bardzo powściągliwe w swoich zwyczajach żywieniowych. Nigdy się nie napychają.

W ogóle, ciekawe było to, że te różne opisy zający, na które traślałam w lekturach często miały się nijak do tego, co obserwowałam.

Na przykład?

– Praktycznie wszędzie, od Szekspira poczynając, w większości języków i kultur, zając uosabia tchórzostwo. Mówi się, że ktoś jest strachliwy, czy płochliwy jak zając. Po angielsku mamy takie wyrażenie, jak „harebrained” (dosłownie „zajączy mózdzek”), które odnosi się do niedorzecznych, czy postrzelonych pomysłów. W bajkach, na przykład bajce Ezopa „Żółw i zając”, zając jest przedstawiony jako zadufany w sobie głupek, który mimo swojej ewidentnej przewagi przegrywa wyścig z rozpaczliwym żółwiem, itd.

Czytałam to, później patrzyłam na zajączka i widziałam, że z natury jest zupełnie inny. Owszem był spokojny, ostrożny, ale jednocześnie też ciekawski, odważny i pod wieloma względami bardzo odporny.

Przetrwanie zający jest dość niezwykle zważywszy na to, że nie mogą się schronić pod ziemią. Na powierzchni człowiek całkowicie zdominował krajobraz, tnąc go na małe pola, stawiając na nim zabudowania, wznosząc ogrodzenia, budując drogi. Wszystko to nie sprzyja zającom, a one wciąż tu są.

Może wydaje się nam, że są strachliwe, bo kiedy nas widzą od razu uciekają? Ale może uciekają dlatego, że od tysięcy lat na nie polujemy i wiedzą, że mają się nas bać? Ten zakorzeniony w nich strach to po prostu instynkt przetrwania.

Tym bardziej wydaje mi się niesamowite i piękne, że zajączek mi tak zaufał.

Może to zaufanie wzięło się stąd, że nie próbowała go pani oswoić? Szanowała jego dzikość?

– Wie pani, od początku liczyłam się z tym, że chowam go do wolności. Do tego, żeby mógł wrócić do „swoich”. Wiedziałam, że któregoś dnia otworzę bramę do ogrodu na oścież i go wypuszczę. Myślałam, że to ja zdecyduję o tym, kiedy to nastąpi, bo ogród jest otoczony wysokim, kamiennym murkiem i wydawało mi się niemożliwe, żeby zając sam go pokonał. Kiedy osiągnął kilka miesięcy, czułam, że ten moment się zbliża.

I jak pani z tym było?

– Z perspektywy czasu widzę, że to przeciągałam. A z drugiej strony, na tamtym etapie nie pozwoliłam sobie na przywiązanie do zajączka, bo miałam świadomość, że zaraz odejdzie.

Jednocześnie bardzo się martwiłam: czy sobie poradzi, czy inne zające go zaakceptują, czy nie będzie bardziej podatny na zagrożenia przez to, że spędził te pierwsze kilka miesięcy w ludzkim domu, czy będzie potrafił się rozmnażać, czy jego futro będzie wystarczająco gęste, czy nie przejedzie go od razu samochód.

I twierdzi pani, że jeszcze wtedy nie czuła się pani z nim tak związana?

– Tak mi się wydawało... Wówczas nie wiedziałam też jeszcze, że to samiczka. Złożyłam, bardzo stereotypowo, że to samczyk.

Ku mojemu zaskoczeniu zajączka sama zdecydowała, że już najwyższy czas wybić się na niezależność. Dosłownie. Całkiem przypadkiem byłam przy tym. Widziałam, jak stoi na końcu ogrodu, po czym nagle odbija się od ziemi i daje susa na murek. Postała tam przez chwilę patrząc w dal na pola, po czym zeskokczyła na drugą stronę i pobieгла.

Zrobiło mi się wtedy potwornie smutno.

Straciła coś pani.

– Tak! I nie chodziło nawet o to, że myślałam, że straciłam to zwierzę, ale o to, że to niezwykle doświadczenie, możliwość obserwowania jej, dostosowania swoich zwyczajów do niej, pozostawanie na wsi, by móc się nią opiekować, dobiegło już końca.

Ostatecznie okazało się, że to wszystko co robiłam dla zajęczycy, wszystkie te drobne poświęcenia, jak karmienie jej o dziwnych porach, czy dbanie o to, żeby w domu było jak najciszej, sprawiały mi ogromną przyjemność.

Ten moment, w którym zobaczyła pani jak zajęczycza przeskakuje przez murek skojarczył mi się z pierwszym krokiem dziecka, który dla rodziców też jest takim symbolicznym początkiem niezależności.

– Nie pierwszy raz spotykam się z tym skojarzeniem i całkowicie rozumiem, dlaczego się ono nasuwa, jednak osobiście unikam takich porównań.

Nigdy nie traktowałam zajęczycy, jak własnego dziecka. Dla mnie ona zawsze była kimś w rodzaju dzikiego gościa. Poza tym, w tamtym momencie, w wieku czterech miesięcy miała już atletyczną sylwetkę. Była niezwykle zwinna, sprawna. Potrafiła biegać bardzo szybko, obracać się w powietrzu. Nie przypominało to „pierwszego kroku”, raczej był to skok w nieznanne – pełnego życia, energicznego mlodego zwierzęcia.

Czułam się wtedy tak, jakby wszystkie elementy układanki trafiły na swoje miejsce. Dzikie zwierzę pobiegło do siebie, a ja miałam się nie dowiedzieć, co się z nią dalej stało. Ale miałam na to zgodę, bo ona nigdy nie była moja, rozumie pani? Nie należała do mnie.

Nie jest to częste podejście. Dziś wiele osób traktuje zwierzęta jak członków rodziny, jak własne dzieci, a czasem wręcz jak własność. Często projektujemy na nie swoje uczucia, myśli, stany.

– Jako dziecko miałam zwierzęta domowe. Nadawałam im imiona, lubiłam nosić je na rękach, przytulać się do nich – tak, jak to robi wiele dzieci. Zwierzęta te często stanowiły centrum mojego małego świata, jednak z tym było inaczej.

Mam świadomość, że na moje podejście do zajęczycy mogły wpłynąć pewne aspekty mojej osobowości. Nie wiem tylko, jak to dobrze wytłumaczyć.

Proszę spróbować.

– Nigdy nie lubiłam czuć, że ludzie są dla mnie mili albo spędzają ze mną czas tylko dlatego, że muszą, a nie dlatego, że naprawdę tego chcą.

Z tego powodu, na przykład, jako dziecko nie znosiłam urodzin. Nie chciałam, żeby ktośkolwiek czuł się zobowiązany, żeby okazać mi tego dnia miłość tylko dlatego, że to jest TEN dzień. Był w tym dla mnie jakiś przymus.

W głębi duszy chyba zawsze pielęgnowałam wyobrażenie, że ludzie powinni mieć swobodę wyrażania siebie, że powinni robić coś wtedy, kiedy im na tym zależy, wiązać się z innymi, bo tak wybrali, a nie, bo czują się do tego jakoś zobligowani.

Rozumiem, że nie chciała pani zmuszać zajęczycy, by panią pokochała.

– Ale też chroniłam jej wolność przed zakusami innych. Czułam, że jest to mój obowiązek i moja odpowiedzialność.

Większość osób wokół mnie zakładała jednak, że zajęczycza jest zwierzątkiem domowym. Oczekiwali, że nadam jej imię i dziwiłi się, że tego nie robię, bo dla mnie byłby to znak, że chcę ją jakoś zawłaszczyć. Chcieli ją koniecznie zobaczyć, wziąć na ręce.

Pytali: „czy mogę przyjść?”, „czy moją córką mogłaby ją poznać?”. Próbowalam im wtedy delikatnie wytłumaczyć, że oczywiście zapraszam, ale zajęczycza pewnie od razu uciek-

nie, że nie jest zwierzęciem, które można brać na ręce, że sama jej nie dotykam. A jeśli poczuje się niepewnie, wybiegnie do ogrodu, schowa się w krzakach i tyle.

Mam takie zabawne zdjęcie, na którym widać jak członkowie mojej rodziny stoją w rzędzie na zewnątrz domu przy jednym z okien i zaglądają do środka, żeby popatrzeć na śpiącego jącego.

Miała szczęście, że trafiła akurat na panią. Łatwo mi sobie wyobrazić, że znajduje ją ktoś inny, zakłada jej konto na Instagramie czy Tik-toku i robi z niej „gwiazdę”.

– Po prostu miałam silne przeświadczenie, że udomowienie jej byłoby okrutne.

Wie pani, kiedy przeskoczyła ten murek i pobięgała w pole myślałam, że widzę ją po raz ostatni. Nie miałam pojęcia, że będzie regularnie wracać i traktować mój dom jak swój własny, że będzie w nim spać całymi dniami, bo zajęce drzemia w ciągu dnia, jeśli czują się bezpiecznie, że będzie wychowywać w moim ogrodzie swoje potomstwo.

Powtarza się nam często: „jeśli kogoś kochasz, puść go wolno”. Ale rzadko mamy okazję, żeby to zrobić i sprawdzić, co się stanie.

Rzadko też mamy okazję się przekonać, że jak to zrobimy, to ten ktoś wróci.

– Nie liczyłam na to, jednak ona to właśnie zrobiła. Raz nawet zdecydowała się urodzić swoje dzieci w moim gabinecie. Pisałam tę książkę patrząc na zajęcze noworodki ukryte przez matkę tuż pod moim biurkiem. Widziałam, jak przychodzi je karmić, jak dorastają.

Nasza egzystencja jest trudna, rodzi dużo samotności, cierpienie. Zwierzęta, przyjaciele, bliscy są w niej ogromną pociechą, a ich brak potrafi być bardzo bolesny

To jej zaufanie, poczucie bezpieczeństwa w mojej obecności, było dla mnie ogromnym wyróżnieniem. Nie wiem, co sobie myślała, ale zakładałam, że gdybym kiedykolwiek wsadziła ją do klatki, a potem wypuściła, nie wróciłaby już.

Pomyślałam sobie teraz, jak często mamy skłonność do zniewalania nie tylko zwierząt, ale w ogóle innych, bliskich nam osób. Chcemy, żeby byli „jacyś”, żeby pasowali do naszych wyobrażeń. Wkładamy ich do „klatek” naszych przekonań. Dlatego pani historia jest dla mnie jedną z najpiękniejszych opowieści o miłości, bo taką miłość rzadko się spotyka: widzieć kogoś takim, jakim jest, dbać o niego i nie oczekiwać wiele w zamian.

– To chyba Carl Sagan powiedział kiedyś: „dla małych stworzeń, takich jak my, ogrom wszechświata jest znośny tylko dzięki miłości”, czy coś w tym rodzaju. W każdym razie, miał na myśli to, że nasza egzystencja jest trudna, rodzi dużo samotności, cierpienie. Zwierzęta, przyjaciele, bliscy są w niej ogromną pociechą, a ich brak potrafi być bardzo bolesny.

Niemniej jednak, zawsze miałam poczucie, niezależnie od tego jaka to relacja, że dużo bardziej wolę, żeby ktoś spędził ze mną pięć minut z własnej woli niż tydzień dlatego, że społeczeństwo od niego tego wymaga, że to jego praca i ktoś mu za to płaci, albo z powodu jakiś innych oczekiwań.

Myślę też, że walczą w nas różne instynkty. Z jednej strony chcemy być niezależni, stąd może tak przemawia do nas wolność dzikich zwierząt. A z drugiej, podlegamy licznym zobowiązaniom. Chcemy być oparciem dla ludzi, których kochamy, jednocześnie mieć jakieś osiągnięcia, pracę, by móc utrzymać siebie i bliskich, itd. Jesteśmy poddani dużej presji.

A przy tym wszystkim według najnowszych szacunków dzikie zwierzęta stanowią jedynie 4 proc. żywych istot na Ziemi.

Nie wiedziałam.

– Poraża mnie ta informacja, bo to oznacza, że do tego stopnia zepchnęliśmy te zwierzęta, które reprezentują nieskrępowaną wolność istnienia na margines, że grozi im całkowite wyginięcie.

Wygląda na to, że nie bardzo wiemy, jak to zatrzymać, choć przecież sami też cierpimy, kiedy jesteśmy pozbawieni kontaktu z przyrodą.

Twierdzi pani, że zajęczycza była dla pani darem. W jakim sensie?

– Możliwość obserwowania jej z tak bliska odmieniła moje życie. Z rzeczy najbardziej powierzchniowych – zamieszkałam na wsi.

A z tych głębszych?

– Wyostrzyły mi się zmysły. Zrobiłam się spokojniejsza, a moje potrzeby się uprościły. Doświadczenie to pozwoliło mi też zrozumieć i zaakceptować, że narodziny, rozpad, śmierć, odradzanie się to po prostu elementy cyklu życia. Łatwiej mi się przez to godzić z różnymi przeciwnościami.

dzi i najlepsze, co może w tej sytuacji zrobić, to powiedzieć: „wydaje mi się”, „myślę, że...”, „czuję, że...”.

Albo: „może jest jednocześnie tak i tak”?

– Właśnie! Jeśli chodzi o nasze podejście do tego co nieokiełznane, czy do przyrody w ogóle, mnie jako pisarkę, ale też jako człowieka, interesuje i to, co w nas najlepsze i to, co w nas najgorsze. Bo te dwa aspekty często w nas współistnieją.

Nasza miłość do zwierząt też taka jest. Złożona. Z jednej strony pełna jest pięknych historii o przywiązaniu, poświęceniu, przyjaźni. Wiemy, jak ważną rolę może odegrać w życiu dzieci czy osób starszych, ale wiadomo też, że miewa i tę drugą twarz. Może być opowieścią o podporządkowaniu, zawłaszczeniu, dominacji. Mnie interesują oba te wymiary: i światło, i cień.

Jako ludzie często lubimy być w centrum uwagi. W swojej opowieści o zajęczycy usuwa się pani na drugi plan: obserwuje, odkrywa, zaciekawia się. Bardzo to jest odświeżające.

– Można powiedzieć, żeając nie robi wiele: je, śpi, czyści swoje futro, biegnie, sam albo z innymiającami. Ale dla mnie w tych zachowaniach odbijał się cały świat. Krył się w nich też cały wachlarz emocji, które były dla mnie nieprzeniknione. Nie wiedziałam, co zajęczycza myśli, co czuje. Wydaje mi się, że często próbujemy te emocje jakoś zrozumieć. Wejść z nimi w dialog. I to akurat w nas, ludziach, jest dla mnie jakoś piękne.

Co dokładnie?

– To, że nie możemy przestać empatyzować. Staramy się nawiązać z innymi stworzeniami kontakt. Ten nasz głód więzi jest dla mnie czymś bardzo cennym, nawet jeśli nie zawsze nam to wychodzi.

Czy zajęczycza wciąż żyje?

– Zniknęła prawie rok temu i muszę się pogodzić z tym, że najprawdopodobniej nadszedł jej koniec. Ale jej dzieci i dzieci jej dzieci wciąż przychodzą do mojego ogrodu. Bramę do niego zostawiam zawsze otwartą, więc traktują ten kawałek ziemi jak przedłużenie swojego terenu. Wczoraj widziałam pięćajączków.

Myślała pani kiedyś o tym, co by było, gdyby jednak nie zabrała pani zajęczycy do domu?

– Wielokrotnie. Na pewno wiele osób zna to uczucie, kiedy z perspektywy czasu wydaje się, że najważniejsze dla nas rzeczy mogły się nie wydarzyć; że PRAWIE nie spotkaliśmy tej osoby, z którą ostatecznie spędziliśmy całe życie; PRAWIE nie zdecydowaliśmy się wziąć tej pracy, która okazała się naszym powołaniem; PRAWIE nie pojechalśmy w tę podróż, która zmieniła naszą trajektorię.

Po jakimś czasie, te znaczące rzeczy wydają się być szczęśliwym zbiegiem okoliczności, niemalże cudem, bo tyle innych scenariuszy wchodziło w grę.

Z zajęczycą było podobnie. Przecież mogłam wracać inną drogą, mogłam jej nie zauważyć. Gdyby nie pandemia, pewnie zawiozłabym ją do jakiegoś azylu dla dzikich zwierząt.

I co wtedy?

– Być może wciąż tkwiłabym w polityce tyle, że coraz gorzej radziłabym sobie z psychologicznymi konsekwencjami otaczającej nas rzeczywistości, w której narasta poczucie, że jakikolwiek rozsądek i przyzwoitość wyparowały z tego świata, przynajmniej na poziomie rządzących?

A z drugiej strony, czasem sobie myślę, że kiedy trafiłam na jącego, coś już we mnie kiełkowało i czekało, żeby móc się rozwinąć. Potrzebowałam tylko tej jednej przysłowiowej kropli. Los chciał, że była nią zajęczycza, ale może równie dobrze mógłby to być ktoś inny albo coś innego. Coś, co nada mojemu życiu nowy sens i kierunek. ●

Szpilman
powiedział o mnie:
„Niewiele umie,
ale niech się uczy”

Z IRENĄ SANTOR
ROZMAWIA JAREK SZUBRYCHT

ZAPAMIĘTAĆ TEN CZAS, GDY BUDZIŁO SIĘ W NAS NIEWIADOME

JAREK SZUBRYCHT: O czym marzy dziewczyna, gdy dorastać zaczyna? Śpiewanie było jedynym scenariuszem?

IRENA SANTOR: Tak. Byłam co prawda w szkole zdobienia szkła, ale to nie moja bajka. Szczęśliwie trafiłam do Mazowsza i zaczęłam śpiewać muzykę ludową. Szczerze mówiąc: wtedy dopiero ją poznałam, tak od podszewki, chociaż w dzieciństwie śpiewało się ludowe piosenki. Tak przepadłam w tej stylistyce, że kiedy po ośmiu latach pożegnałam się z Mazowszem, trudno mi było przejść do innego repertuaru.

Czekała pani na propozycje czy sama szukała możliwości?

– Jestem dzieckiem szczęścia. Zaproponowano mi próbne nagranie w radiu. Władysław Szpilman, wtedy guru muzyki rozrywkowej, orzekł: „Niewiele umie, ale niech się uczy”. Musiałam szybko się pozbierać i pracować nad sobą na akord.

Ucząc się zawodu, jednocześnie już go uprawiałam. Śpiewałam z orkiestrą symfoniczną i wszystkimi innymi zespołami, które wtedy pracowały w radiu, od pogranicza jazzu po zespół ludowy. Od każdego z nich uczyłam się innej stylistyki. Praca z orkiestrą symfoniczną była radością, ale też odpowiedzialnością najwyższego rzędu. Na żywym organizmie uczyłam się nowej dla mnie muzyki. Chodziłam na próby, starałam się zorientować, o czym muzycy rozmawiają, dlaczego coś brzmi w taki, a nie inny sposób, dlaczego ta fraza tu ma przecinek, a dopiero tam kropkę. Czego się nauczyłam, to moje. Kładę jednak nacisk na to, że trafiłam na ludzi, którzy mieli dobrą wolę.

Śpiewała pani różny repertuar. Najpierw muzykę ludową, później ówczesny pop, nazywany wówczas oficjalnie „muzyką lekką”, ale też pop już wtedy przedwojenny, na płycie „Piosenki stare jak świat”. Były też koledy, był Moniuszko. Wszystko z równą chęcią?

– Muzykę ludową wysłałam z mlekiem matki. Naprawdę jestem wieśniaczką, z przekonania. Tam są moje korzenie – w zbożu, kartoflisku, lninie, w tym wszystkim, co rosło w mojej wsi.

Moniuszko to dalszy ciąg tego świata. Jego komunikaty są równie łatwo przyswajalne jak muzyka ludowa. Mam do niego sentyment. Kiedy Lucjan Kaszycki i Jasek Zalewski napisali dla mnie piosenkę „Idzie drogą jesień”, pomyślałam: „Jezu, przecież to jak ze śpiewnika Moniuszki!”. Namawiałam ich więc, żeby mi napisali całą taką płytę, i oni to zrobili, absolutne чудо. „Malowanki polskie” nie były szczególnie popularne, ale bardzo je lubiłam. Szkoda, że nikt tego nie zna... Choć nie, to nie jest prawda. Mietek Szczesniak przed wielu, wielu laty przyjechał na mój koncert, żeby zaśpiewać trzy piosenki z tej właśnie płyty. Odkrył „Malowanki polskie” i docenił.

Dobrze zaśpiewał?

– On jest bestią, wszystko umie. Nie tylko jest wybitnym wokalistą, lecz także ma duszę wyzwolonego muzyka.

Wszystko równie łatwo pani przychodziło?

– Innego posługiwania się dźwiękiem, związanego z konwencją jazzową, uczyłam się od artystów związanych z radiem. Kogo ja tam nie spotykałam?! Włodzimierza Nahornego, Andrzeja Trzaskowskiego, Jana Ptaszyna Wróblewskiego... Wszyscy wywierali na mnie jakiś muzyczny wpływ. Trzaskowskiego się bałam, bo był bardzo wymagający. Do niego trzeba było przychodzić dobrze przygotowanym, wszystko musiało być intonacyjnie idealne. Nahorny dla odmiany pozwalał na błędy, przy-



FOT. PAP/MARIAN SOKOŁOWSKI



▲ Irena Santor na Rynku Starego Miasta. Warszawa, 1973r.
W czasach niedoboru warto było mieć znajomości w Modzie Polskiej: „Pani Irenko, szyjemy suknię dla jakiejś ambasadorowej, ze świetnego kuponiku i na pewno trochę zostanie”

◀ Koledzy z Mazowsza czasem zostawali za granicą, ale mnie to nie pociągało. Ładny był ten świat, często ładniejszy niż u nas – te wszystkie światła, tyle ludzi na ulicach, inny rodzaj życia, swoboda. Lubiłam spotykać Polaków na całym świecie, to mi zawsze sprawiało radość, ale chciałam wracać do domu. Czułam, że tu jest moje miejsce. Może dlatego, że urodziłam się na wsi i moje korzenie osadziły się w tej glebie.
Irena Santor (po lewej) solistka „Mazowsza” z kolegami z zespołu „Śląsk” w Karolinie, 1955 r..

◀ Na stronie po lewej: Irena Santor, Teatr Syrena w Warszawie, 1970 r.
„Chodziłam regularnie do filharmonii i opery. Mój mąż, który był skrzypkiem, uczył mnie wrażliwości na melodię, na frazę. Jemu zawdzięczam umiejętność słuchania muzyki. „Podobało ci się?” – pytał po koncercie. „A dlaczego?”

Irena Santor

• pierwsza dama polskiej piosenki, wykonawczyni takich łączących pokolenia przebojów, jak: „Embarras”, „Powróćisz tu”, „Tych lat nie odda nikt” i „Już nie ma dzikich plaż”. Karierę zaczynała w 1951 roku od występów w Mazowszu, a pożegnalną, jubileuszową trasę koncertową skończyła raptem kilka miesięcy temu. Na początku grudnia, w sam raz na 91. urodziny artystki, ukaże się jej nowa płyta. Album **„Zakochana w śnie”** zawiera utwory odnalezione w archiwum Polskiego Radia, nagrane ponad 50 lat temu z zespołem Jana Ptaszyna Wróblewskiego.

krywał swoim pięknym akordem. Chęć tutaj zaznaczyć, że nigdy nie zostałam wokalistką jazzową.

Czy nauka nowych rzeczy przychodziła mi łatwo? Nie. Czy robiłam to chętnie? Tak. Napędzała mnie ciekawość. Chodziłam regu-larnie do filharmonii i opery, znałam śpiewa-ków i instrumentalistów. Mój mąż, który był skrzypkiem, uczył mnie wrażliwości na me-lodię, na frazę. Jemu zawdzięczam umiejęt-ność słuchania muzyki. „Podobało ci się?” – pytał po koncercie. „A dlaczego?”. Musia-łam umieć to zrozumieć i nazwać. Uczyla-m się zawodu z nasłuchu i podglądu. Dlate-go nie bardzo mogę młodszemu kolegom słu-żyć za przykład. To była szkoła jednorazowe-go użytku.

Jak doszło do pani współpracy z Janem Ptaszynem Wróblewskim?

– Do radia przychodziły stopy fortepianówek, czyli propozycji od kompozytorów. Przysyła-li już gotowe piosenki, nuty z tekstami, z na-dzieją, że ktoś to nagra. Przychodziło się do uroczej pani Zambrzyckiej prowadzącej se-kretariat Szpilmana i buszowało w tych for-tepianówkach. I tak się złożyło, że Ptaszyno-wi i mnie spodobała się ta sama piosenka. On ją aranżował, ja chciałam zaśpiewać. Nie spotykaliśmy się nawet, nie umawialiśmy się na herbatki, żeby ustalić, jak to zrobimy. Kła-nialiśmy się sobie na korytarzu, to wszystko.

Skoro nawet nie rozmawialiście, Ptaszyn brał pod uwagę pani preferencje i możliwości?

– Aranżował to na siebie. Jego zespół grał w określonej konwencji, więc jeśli chcia-łam jakąś piosenkę zaśpiewać, musiałam się do tej konwencji nagiąć. Nagrywałam swoją partię i jeśli to zostało przyjęte, chodziło na antenie albo i nie, po czym trafiło na półkę.

W 2023 roku, kiedy Ptaszyn razem z Na-hornym odbierał doktorat honoris causa Akademii Muzycznej w Gdańsku, zostałam zaproszona na tę uroczystość. Laudator pro-fesor Piotr Kusiewicz, chcąc zrobić Ptaszy-nowi przyjemność, puścił znaną w ar-chiwum piosenkę „Zakochana w śnie”. Słu-cham... To moje? Ja tego nie pamiętam. Kie-dy utwór wybrzmiał, wyrwał mi się okrzyk: „Słuchajcie, to bardzo dobre!”. Niewiele póź-niej okazało się, że z piosenek, które nagra-łam z nim i jego zespołem, zbierała się ca-ła płyta.

Tylko dlaczego musieliśmy na płytę „Zako-chana w śnie” czekać aż pół wieku?

– Nagrania leżały w archiwum i dopiero Adam Domagała z Polskiego Radia je zna-lazł. Na tych półkach jest wiele innych wspa-niałości, przed panem Domagałą jeszcze du-żo pracy.

Trudno to zrozumieć z dzisiejszej per-spektywy, kiedy jesteście zalewani nad-produkcją muzyki. Z kolei tamte praktyki, sprzed półwiecza, wydają mi się dotknięte grzechem marnotrawstwa. Utalentowani ludzie nagrywali fantastyczne rzeczy, które zamiast do publiczności trafiały pod klucz.

– Tak, to był grzech zaniedbania i tu należy wrzucić kamyczek do ogródka Polskiego Ra-dia, które zawsze miało bogate archiwa, ale nie wiedziało, co z nimi zrobić. Przecież od tego jest, ono ma misję, powinno, musi... ale jest leniwe. Może teraz w Polskim Radiu we-zmą się do galopu? Lepiej późno niż wcale.

Jazz panią interesował, śpiewała pani z jazzmanami. Niewiele później przyszedł czas rocka. Ta estetyka nigdy pani nie po-ciągała?

– Rock osiągał swoją dominującą pozycję bardzo agresywnie, to była nawałnica. Nie miałam do niej dobrego stosunku. Nie wi-działam w rocku wielkiej wartości. Być może dlatego, że w tej pierwszej fali niewielu by-ło muzyków i autorów tekstów, którzy pre-

czyźnie realizowali swoje artystyczne my-śli. Na ogół to była sieczka. Jednak powoli za-czynałam rozumieć, że rock też może być ar-tystyczny i pełen wyrazu, że treść ma zna-czenie.

Kiedy usłyszałam „Niewiele ci mogę dać” Perfectu, dotarło do mnie, że to piękna pio-senka o miłości. W głosie Grzegorza Mar-kowskiego i jego sposobie artykulowania dźwięku było coś ciekawego i oryginalnego. To był śpiew pełen wyrazu, męskiej, chropa-wej czułości.

Zaczęłam słuchać rocka, ale nigdy nie chciałam go śpiewać. Nie mam do tego ga-tunku głosu, padłabym przy tym. Ostatnio byłam na koncercie zespołu Lady Pank, po-szłam z ciekawości. Jeśli rockowiec Pana-sewicz po czterdziestu paru latach tak śpie-wa, to chyba ma struny głosowe z rzemienia. Wspaniale było to, co usłyszałam, pełne głę-bi. Do tego Jan Borysewicz, naprawdę dobry kompozytor. Mają teraz w repertuarze nową piosenkę, którą sama chciałabym zaśpiewać, gdybym była w formie.

Kiedy Polska była krajem zamkniętym, pa-ni jeździła z koncertami po całym świecie, najpierw z Mazowszem, potem solo. Nie kusilo pani nigdy, żeby tam gdzieś zostać, rozpocząć nowe, bardziej wygodne życie?

– Ciągłe o tym rozmyślałam. Koledzy z Mazow-sza czasem zostawali za granicą, ale mnie to nie pociągało. Ładny był ten świat, czę-sto ładniejszy niż u nas – te wszystkie świa-tła, tyle ludzi na ulicach, inny rodzaj życia, swoboda. Lubiałam spotykać Polaków na ca-łym świecie, to mi zawsze sprawiało radość, ale chciałam wracać do domu. Czułam, że tu jest moje miejsce. Może dlatego, że urodzi-łam się na wsi i moje korzenie osadziły się w tej glebie.

Zatem nie musiała pani wykazywać się talentem aktorskim, żeby interpretować „Powróćisz tu”?

– Ta piosenka jest moja, śpiewam ją z prze-konaniem. Niekoniecznie dlatego, że chcę wszystkich namawiać do powrotu do Polski. Nie! Bądźcie szczęśliwi, gdziekolwiek jeste-ście. Żyćcie, gdzie chcecie. Jeśli możecie, to mówcie po polsku, szanujcie polską kulturę, miejcie z nami kontakt, żebyśmy umieli się porozumieć w każdej ważnej sprawie. Przy-jeżdżajcie do Ciechocinka i innych kuror-tów... Niektórzy potem wracają, wnosząc do naszego do życia elementy innych kultur, in-nego rozumienia świata, i to jest cenne.

Ktoś wrócił z emigracji pod wpływem im-pulsu, który wypłynął z „Powróćisz tu”?

– Dostałam sporo takich listów. Nie we wszystkie wierzę, ale nawet jeśli nikły pro-cent tych opowieści jest prawdziwy, to mam poczucie, że... może popełniłam błąd? Mo-że uznali, że ich namawiałam i teraz żałują? Może nie powinienam?

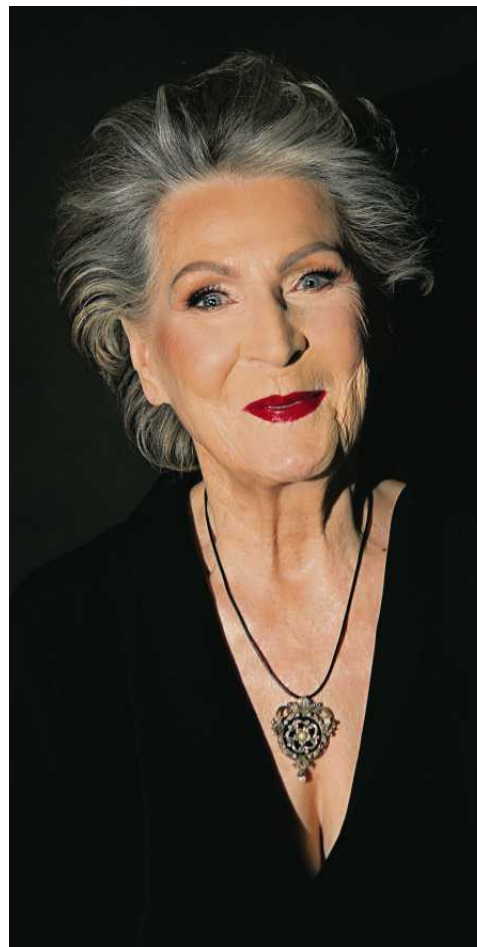
Nagrywając takie utwory, które dziś są pomnikami, jak chociażby „Embarras”, czuła pani ich wagę?

– Ta piosenka niesie w sobie tyle informacji – poetyckich, nastrojowych, wrażeńiowych – że należało je tylko odczytać i przekazać dalej. Nic więcej. Dostawałam listy, w któ-rych ludzie pisali, że poznali się, słuchając „Embarras”, że ta piosenka grana była, kiedy się pobierali, albo że dzięki niej są szczęśli-wym małżeństwem już od wielu lat. To naj-większa nagroda. Nikt mi lepiej nie zapłaci. Warto budzić się rano z nadzieją, że się spo-tka taką piosenkę.

A to nie zdarza się codziennie.

– Autorzy „Embarras” Wasowski i Przybo-ra produkowali – że tak się brzydko wyra-żę – piosenki, które pomagały żyć każdemu z nas. Byli geniuszami. Umieeli odczytywać to, co jest ludziom potrzebne duchowo.

Szpilman zaproponował, żebyśmy zaśpie-wała „Embarras” na pierwszym festiwalu



FOT. LARISA BALDOVIN

*Zaczęłam słuchać rocka,
ale nigdy nie chciałam go
śpiewać.*

*Nie mam do tego gatunku głosu,
padłabym przy tym*

w Sopocie. Zastrzegł jednak: „Jak na próbie pani to źle zaśpiewa, to odbiorę. Bo to bar-dzo ważna piosenka, napisana przez wspa-niałego kompozytora”. Kiedy jeden kompozy-tor, też wspaniały przecież, mówił tak o dru-gim, miało to swoją wagę.

Od razu wiedziała pani, że to utwór o sile zdolnej przetrwać pokolenia?

– Nie. „Embarras” był walczykiem. Barbara Krafftówna w „Kabarecie Starszych Panów” tak to śpiewała. Tymczasem ja, wtedy w ga-binecie Szpilmana, ośmieliłam się powie-dzieć: „Proszę pana, chciałabym, żeby to było takie szerokie”. Zdziwił się. „Tak? Dobrze. Po-słemy to do aranżera z taką informacją”. Był nim Tadeusz Dobrzański, kompozytor z Kra-kowa. To ważne, bo aranżer jest czwartym fi-larem dzieła, obok kompozytora, autora tek-stu i wykonawcy. Pan Tadeusz właściwie od-czytał z „Embarass” wszystkie informacje za-warte w utworze. Skoro już dostałam taki materiał, jak inaczej miałam go zaśpiewać? Tylko tak.

Po raz pierwszy zęgnęła się pani ze sceną w 1991 roku. Dlaczego? Przecież rodziły się nowe możliwości, a pani była w świetnej formie.

– Przez lata musiałam dużo pracować, że-by zarobić na bułkę z masłem, i po prostu się zmęczyłam. Jestem osobą rzetelną i nie po-zwoliłabym sobie wyjść na scenę, nie będąc w formie. Zrezygnowałam więc... na pięć lat. Musiałam odpocząć i od siebie, i od tego spo-sobu pracy. W PRL-u przecież nie było es-trady w takim pojęciu, w jakim ona teraz ist-nieje. Artyści otoczeni są opieką, mają swo-je wymagania. Ja nie mogłam się doprosić o lusterko. Nie marzyłam nawet o tym, żeby mieć w garderobie czajnik, nawet na grzałkę nie zawsze mogłam liczyć.

Była pani gwiazdą pokazywaną w telewi-zji, graną w radiu i jeździła pani na kon-certy z grzałką w torebce?

– Tak. To były bardzo siermiężne czasy. Przyjeżdżaliśmy na koncert do jakiegoś mi-lego miasta, a tam w domu kultury często zimno, ciemno, wielokrotnie niepozamiata-ne. A jeśli zamiatano, to pół godziny przed koncertem, potem jeszcze ktoś mokrą szma-tą przejeżdżał po scenie i kiedy zaczynał się występ, to wszystko zaczynało parować, unosząc drobinki kurzu. To była śmierć dla gardła. Nie mówię nawet o stronie technicz-nej, o nagłośnieniu, mikrofonach, ale gdy-bym nie miała tej grzałki i jeszcze swojego blaszanego kubka, nie byłoby kawy. A bez kawy nie ma koncertu.

Duży problem był też ze strojami. Szło się do Mody Polskiej po sukienkę. Krawco-we rozkładały ręce: „Nie mamy”. Warto tam było mieć zaprzyjaźnioną panią Zosię albo Krysię, która czasem podpowiedziała: „Pani Irenko, szyjemy tutaj suknię dla jakiejś pani, która jest żoną dyplomaty, ze świetnego ku-poniku i na pewno trochę zostanie”. Dobra wola ludzi objawiała się w najbardziej nie-zwykłych momentach. Pani Zosia szła mi tę sukienkę z materiału, który został po pani ambasadorowej, nie dlatego, że musiała to robić, ale dlatego, że jej zależało, żebym do-brze wyglądała na scenie.

Dzisiaj się takich relacji nie docenia, dzi-siaj każdy jest osobny. Jeśli ktoś znajdzie rozwiązanie problemu, nie powie nikomu, bo nie chce, żeby ktokolwiek inny z tego ko-rzystał. Nie mam już z tym światem, nieste-ty, wiele wspólnego. Poza samym faktem, że w nim żyję – i oby jak najdłużej, bo mnie to interesuje.

Życie panią interesuje?

– Bardzo. Istnienie.

W jakiej formie go pani doświadcza?

– Chcę doświadczać wszystkiego naraz. Nie mogę pracować, bo już się do tego nie nada-ję. Przyszedł czas, kiedy powiedziałam: „By-ło miło, ale było, dziękuję”. Czegoś w życiu doświadczyłam, dobrego i złego, więc już te-raz wiem, co jest najważniejsze.

Proszę podzielić się z nami tą wiedzą.

– Szczęśniak śpiewa: „Na ziemi jest o niebo lepiej” i to jest właśnie to. Gdzie byłoby mi lepiej? Istnienie jest wartością samą w so-bie. Dzięki temu, że żyję, mogę się z panem spotkać i głupoty panu opowiadać, mogę pa-trzeć na te drzewka, mogę wachać, zjeść, coś poczuć, coś usłyszeć. Wzrok mam zły, ale je-stem jeszcze w stanie coś zobaczyć. Myślę, że ludziom, którzy mało w życiu doświad-czyli, jest gorzej. Mają sokoli wzrok, węch znakomity, wszystkie zmysły sprawne, ale często mówią, że są nieszczęśliwi. Na litość boską! Ludzie nie doceniają faktu, że ist-nieją. Choć nikomu tego nie życzę, dopiero kiedy jest się na granicy śmierci i się z tego człowiek wywinie, wtedy wie.

To lekcja wyniesiona ze zmagania z choro-bą nowotworową?

– Z natury jestem optymistką, zawsze potra-fiłam się cieszyć, jak to się mówi, z byle cze-go. Ale pokory rzeczywiście nauczyła mnie choroba. Doświadczyłam jej i zrozumiałam, co jest ważne.

Na tej pani płycie nagranej z Ptaszynem znalazła się piosenka „Zapamiętać”.

– „Zapamiętać ten czas, gdy budziło się w nas niewiadome/ Zapamiętać, jak dni zmienił się kształt” [tu pani Irena śpiewa mi jej fragment]. O co pan chciał zapytać?

Nie jestem pewien, z jakim przesłaniem przychodzi do nas pani w tej piosence. Lepiej jest pamiętać czy nie pamiętać?

– Wszystko dobre zapamiętać, wszystko złe możliwie zapomnieć. ●

W TYM KOŁCHOZIE *Ukraina* MIESZKAĆ NIE CHCE

Za Piotra I członkowie moskiewskiej klasy wyższej wciskali swe ciała w zachodnie żakiety, kichali od pudru z peruk. Tylko wódkę jeszcze pili i smagali chłopów knutem po staremu.



• „Bolszewik”, obraz Borisa Kustodijewa (1878-1927), rok 1920

Jarosław Bratkiewicz*

Pod koniec lutego 1917 roku przewodniczący Dumy Michaił Rodzianko depeszował w tonie alarmistycznym do cara Mikołaja II, przebywającego na froncie, że w Petersburgu zaogniają się protesty przeciw caratowi: „Wybija ostatnia godzina, rozstrzygająca o losie ojczyzny i dynastii”. Car zbył tę depeszę sarkastycznym komentarzem: „Ten grubas Rodzianko znów wypisuje do mnie różne bzdury”.

W tym samym z grubsza czasie Lenin nauczał: „Kto uznaje walkę klas, ten nie może nie uznawać wojen domowych”.

Wojny domowe splatają się w jedno z rewolucjami społecznymi niczym dwie orbi-

tujące wokół siebie gwiazdy (zjawisko nierzadkie w kosmosie). Rewolucje, chętnie przyrównywane do erupcji wulkanów, wcale nie wybuchają ni stąd ni zowąd, lecz są kulminacją procesu powolnych i przez to mało zauważalnych przeobrażeń socjoekonomicznych i politycznych.

Napędzał je, charakterystyczny dla ery nowożytnej, proces unowocześnienia w Europie, wraz z wyodrębnianiem się miast z ich własną strukturą socjo-

**Rewolucja bolszewicka trwała
przez dekady. Żelżała dopiero
po śmierci Stalina**

ekonomiczną. Ta zaś kontrastowała z przedwiecznym sposobem funkcjonowania interioru wiejskiego, który legł u podłoża tysiącletnich cywilizacji agrarnych, poczynając od starożytnego Egiptu, Mezopotamii i Chin.

Miasta w Europie Zachodniej łżyłowały kapitalizm i napędzały uprzemysłowienie jako kluczowe właściwości modernizacji, wypierającej truchło ówczesnej ekonomiki wiejskiej z jej zsięciowaniem personalnego panowania i podporządkowania.

Ale i modernizacja rodziła różnice w obrębie tej samej wspólnoty językowo-etnicznej: odmiennosc w pojmowaniu świata i roli jednostki ludzkiej, kontrast przebojowości i wykształcenia jednostki wobec obskurantyzmu i inercyjnej podległości mas.

Dryf ku manifestowaniu przez dwie oddalające się społeczności, które ongiś stanowiły jedną narodowościami, wzajemnej obcości i odrębności separował je tym silniej. Z dawnej wspólnoty ostawał się tylko wspólny język, a cała sfera semiotyki, pospólnosc zna-

ków i symboli prula się i rozjeżdżała w przeciwnych kierunkach.

W Rosji powyższy proces rozpetał Piotr I, który - uświadomiwszy sobie zapóźnienie cywilizacyjne Rusi Moskiewskiej i klęski, jakie z tego tytułu dotąd ponosiła w starciach z państwami europejskimi - za cel sobie stawiał modernizowanie Rosji, w trzech bodaj aspektach: militarnym, administracyjnym i kulturalnym.

Była to kolejna rewolucja odgórna w Rosji, po tym jak moskiewska odnoga dynastii Rurkowiczów feudalną dotąd Ruś przeistoczyła w agrobiurokratyczną despotę, na wzór Złotej Ordy. Piotr z kolei podważył moskiewski agrobiurokratyzm („azjatyzm”, „chińszczyznę”, jak go wyszydzały rosyjscy okcydentaliści), upodabniając stosunki społeczno-polityczne do feudalizmu. W 1785 roku Katarzyna II uszlachciła dworianstwo, dawną „klasę służebną”.

Perypetie historyczno-ustrojowe Rosji odbiegały zasadniczo od wzorców zachodnioeuropejskich. Podobnie zresztą jak dzieje Rzeczypospolitej Obojga Narodów.

Rewolucyjne reformy Piotra I i jego następców, zwłaszcza Piotra III i Katarzyny II, rozszczełniły imperium petersburskie na styku elit dworianskich i pospółstwa. Reformy te zburzyły harmonijny ład moskiewski, w którym zniewolone przez carat, tyrające na roli i w prymitywnym wyrobnictwie masy ludowe, traktowały dworian jako „klasę służebną”, którą tenże carat przytroczył do tronu pańszczyżnianą powinnością służby urzędniczej i wojskowej.

Zrównanie w poddańczości względem cara zapewniało zaharowanemu pospółstwu pewien komfort socjokulturowy, który przysł, kiedy Piotr I i jego sukcesorzy wydzwignęli dworian do roli dziedziców, przekazując im na własność areale uprawne i pańszczyżniany dozór nad chłopem, który dotąd należał wyłącznie do samodzierzcy. Lud wiejski uznał to za nieprawość, podejrzewając, że awansując dworianstwo, car-ojczulek musiał być dać wolność i ziemię masom muzycznym, tylko dworianie to zataili.

W wieku XVIII rozgorzał więc w Rosji konflikt socjokulturowy, który na co dzień tlił się dogłębną wrogością między chłopami a stanem dworianskim, okresowo eskalując do stanu wojny domowej. A za przejawy takiej uznac należy powstania chłopskie, w rodzaju rebelii pod wodzą Jemieljana Pugaczowa.

Już u zarania Rosji muzyczne mrowie rzucano na kolana ociosanym topornie bizantynizmem, z jego kultem cezariańskim i powszechnym poddaństwem, a kopyta konnicy mongolskiej udeptały to do realiów zbiorowej niewoli pospółstwa. Z kolei dworian car Rusi Moskiewskiej upańszczyżnił nakazem służby w interesie korony (czapki Monomacha). Wykształceniem, ubiorem i obyciem dworianie epoki moskiewskiej niezbyt różnili się od prostego ludu.

Dopiero gry Piotr I zaczął przymuszać dworian do nauki i ukulturalniania się na ład europejski w zamian za przywileje szlacheckie, przez kolejne 200 lat, aż do 1917 roku, dworianstwo zaczęło się szybko wyosabniać jako nobilitet, wciskało swe ciała w zachodnie żakiety i kuloty, kichało od pudru z peruk, gdakało po francusku. Tylko jeszcze wódkę piło oraz smagało chłopów knutem w sposób staromoskiewski.

Łapczywie egzekwując prawa właścicieli ziem i poddanych im chłopów, których sprzedawali i kupowali niczym czarnoskórych niewolników w Ameryce, dworianie przeistaczali się w oczach muzycznych w oprawców i dusigroszy, którzy zaprzędali dusze innowierczym „falszywym prorokom”, a ubiorem i manierami upodabniali się do hufców antychrysta.



• Chłopi rosyjscy, zdjęcie z końca XIX wieku

Wykształceniem, ubiorem i obyciem moskiewscy dworianie **niezbyt** różnili się od prostego ludu

W efekcie, jak pisał Jerzy Plechanow, stan „szlachecki” ewoluował „w kierunku Zachodu, podczas gdy położenie społeczne »pospółstwa« zmierzało w kierunku wręcz przeciwnym - w kierunku Wschodu. (...) I tu właśnie kryła się najgłębsza społeczna przyczyna wytworzenia się (...) przepaści między ludem a mniej lub bardziej oświeconą socjetą. (...)

Reforma Piotra, która zbliżyła do Zachodu stan wyższy i oddaliła od Zachodu stan niższy, spotęgowała przez to nieufność ludu do wszystkiego, co docierało stamtąd do Rosji. Była to nieufność do cudzoziemca pomnożona przez nieufność do wyzyskiwacza”.

Odtąd w Rosji współistniały dwie separujące się od siebie kultury, skazane wszelako na codzienne interakcje: w cerkwi, w polu, w koszarach. I zarazem gardzące sobą i nie-nawidzące się: ludowa, eurazjatycka, moskiewska versus arystokratyczna, proeuropejska, petersburska.

Podminowane cywilizacyjnie imperium, w którym tliło się zarzewie kolejnych buntów ludowych („bestialskich i bezmyślnych”, wedle słów Puszkina), aż prosiło się o to, żeby radykalowie z różnych sodalicii światoburczych testowali na jego gruncie swoje patenty na rewolucję.

Spisek dworianskich dekabrystów, kierując się iście szlacheckim duchem wolnościowym, przegrał starcie z caratem przy całkowitej obojętności tłumu; podobnie się stało z nihilizującymi narodowolcami. Dopiero Lenin i bolszewicy skutecznie poswatali wielki ludowy żywioł buntarski [buntowniczy]

z miejskim zamachem stanu na wzór dekabrystowski.

Rosja początków XX wieku pod względem społeczno-ekonomicznym pstrzyła się niczym rozsypanka, tyle że obramowana stalową obręczą samodzierżawia. Wedle słów filozofa Nikołaja Bierdiajewa średniowiecze koegzystowało w imperium rosyjskim z nowoczesnością. Bo na olbrzymich przestrzeniach, z lichymi drogami i kiepską łącznością, chłopstwo bytowało jak za dziada pradziada (nie mówiąc już o ludach Syberii, wegetu-



*Jarosław Bratkiewicz

• - ur. w 1955 r., politolog, były dyplomata, publicysta. Absolwent MGIMO. Działał w podziemnej „Solidarności”. Od 1992 r. w MSZ, w latach 1996-2001 ambasador na Łotwie, 2010-15 - dyrektor polityczny ministerstwa. Tekst napisany w ramach jego cyklu „Wojny domowe: dwie i pół”. Tytuł - „Wyborcza”.

jących w prehistorii) i tylko niczym pojedyncze wyspy industrialnej nowoczesności wyjaśniały się Petersburg, Moskwa, Jekaterynburg, Tula, Donbas.

Klasa robotnicza w Rosji stanowiła ledwie 1 procent ogółu ludności, liczba przemysłowych kapitalistów sytuowała się na poziomie ułamków promila. Mieszczaństwo w Rosji, podobnie jak w dawnej Rzeczypospolitej, było nieliczne i słabe, żadną więc miarą nie równało się zachodnioeuropejskiej burżuazji.

Atoli jako zaprzysięgły doktryner Włodzimierz Lenin dokładał starań, żeby pokrętnością dialektyki wykuglować w swych pismach walkę klasową robotników z burżuazją jako główną determinantę życia społeczno-politycznego w ówczesnej Rosji.

W latach 1917-18 rewolucyjne walki w Petersburgu i innych miastach, dzięki agitacji i propagandzie bolszewików, przesłoniły bezprecedensową w swej skali rabację chłopską w głębi Rosji, gdzie ludowa kultura eurazjatycka, moskiewska, zmagala się na śmierć i życie z kulturą petersburską. W zrewolucjonizowanych miastach zresztą też hulał duch anty-elitarny i rozbrzmiewał zew do porachunków: „precz z bogaczami i inteligencją!”.

W Petersburgu podczas szturm Pałacu Zimowego, usakralizowanego jako „wielka socjalistyczna rewolucja październikowa”, zginęło sześć osób; na polach wojny domowej w interiorze rosyjskim śmierć poniosło ok. 2 milionów ludzi, a terror zgładził kolejny milion; notabene niektórzy badacze, w tym rosyjscy, sumują liczbę ofiar jako znacznie wyższą.

W konflikcie cywilnym stroną opowiadającą się za nowoczesną, europejską Rosją byli białogwardziści, Armia Ochotnicza. Inspirowała ich nie tyle imperialna Wszechrosja, ile Republika Rosyjska, istniejąca kilka miesięcy w 1917 roku od obalenia monarchii w lutym do październikowego przewrotu bolszewickiego; Biali dążyli do przywrócenia Konstytucji, rozpedzonej przez bolszewików.

Biała Gwardia rozlokowała się na rozległych obrzeżach kraju: głównie agrarnych, słabo zaludnionych i uprzemysłowionych, z marną infrastrukturą komunikacyjną. Powstały cztery ośrodki polityczno-wojskowe jej koncentracji: Syberia, Południe (tereny między Morzem Czarnym a Kaspijskim), Północ (obszar wokół Murmańska i Archangielska) i Północny Zachód (strefa przyległa do Estonii).

Bolszewicy zaś kontrolowali centralny europejski zrąb Rosji, gdzie znajdowały się największe ośrodki przemysłowe i mieszkała większość ludności rosyjskiej. Zmilitaryzowali podległy obszar i wprowadzili tam drakońską dyscyplinę, nad którą stróżowała miotła „czernonego terroru” (i latający na niej „żelazny” Feliks Dzierżyński).

W efekcie Armia Czerwona zasilana była na bieżąco uzbrojeniem i amunicją oraz rezerwami ludzkimi. I choć stanowiła pod względem morale czerwonoarmistów i kompetencji kadry dowódczej bieda-armię, uzbrojony motłoch, to terror wprowadzony w jej szeregach przez Trockiego pozwalał - przy przewadze liczebnej i lepszym uzbrojeniu - stawiać czoła Białej Armii.

Biali wystawili znacznie mniejsze niż Czerwoni siły zbrojne, składające się z ochotniczych oddziałów skompletowanych głównie z oficerów i podchorążych. Zasilali je rezerwiści ze środowisk dworianskich i inteligentnych, a także kozackich, ale Kozacy byli krnąbrni i skorzy do nieregularnej junakierii.

W 1919 roku Biała Armia podjęła ofensywę na Moskwę i Petersburg, tyle że słabo skoordynowane. A nade wszystko, mimo poczynionego postępu, Biali wytracili niebawem impet wskutek niedoboru rezerw ludzkich i zbrojeniowych, a także szerzącej się probolszewickiej zdrady we własnych szeregach.

Na początku 1920 roku Czerwoni przejęli inicjatywę strategiczną i tylko gdy wojna polsko-sowiecka zmobilizowała wszystkie po-

ważne siły bolszewickie na zachodzie Rosji, dało to Białym kilka miesięcy wytchnienia. Jednak los Białej Armii przesądziła jej klęska na Krymie pod koniec 1920 roku.

• Rewolucja i wojna domowa w Rosji rozkładała też etniczny ferment, i narodowości o historycznych korzeniach, jak Polacy, Finowie, Białorusini, Gruzini, zbrojnie się separowały od Rosji jako niepodległe państwa. W tym kręgu znaleźli się też Ukraińcy, jednak ich wielowiekowa segmentacja, zwłaszcza odosobnienie Ukrainy Zachodniej podległej wpływowi europejskiemu, powodowała, że łatwo ją kawałkowały i rozszarpały siły skonfliktowane: rozmaici ukraińscy narodowcy, bolszewicy, białogwardziści, anarchiści, wreszcie interwencja zewnętrzna, głównie polska. Wojna domowa najbardziej się chyba zbrutalizowała na Ukrainie.

Z wojny domowej wyłonił się Związek Radziecki, z nadania Lenina, wyniańczony wszelako przez Stalina. Który w ścisłym kręgu bolszewickim uchodził za krajowca, niechętnie popatrującego na bolszewików z emigracji, nierzadko żydowskiego pochodzenia. Oni też, obok liczniejszej o wiele kategorii niedobitków Rosji petersburskiej: dworzan, inteligencji, zamożnych chłopów itd., stali się w latach 30. i następnych ofiarą czystek i masowych egzekucji. Rewolucja bolszewicka trwała w najlepsze i zelała dopiero po śmierci Stalina.

Jednym z socjokonstruktivistycznych posunięć bolszewii, prócz kasacji własności prywatnej i wprowadzenia „dyktatury proletariatu”, czyli rządów autokratycznych, było wykreowanie sowieckich republik narodowych, które jako państwa nominalnie niepodległe weszły w skład ZSRR.

Rozwiązaniu takiemu przeciwstawił się Stalin, opowiadający się za unitarnym imperium sowieckim, ale obszciorcował go Lenin, który w związkowej formie państwa sowieckiego widział prefigurację Światowej Republiki Sowietów. Z kolei Stalin przy wytyczaniu granic republik sowieckich zadbał o to, aby żadna z nich nie miała monoetnicznego charakteru, lecz by zasiedlały ją także mniejszości narodowe, zwłaszcza Rosjanie.

Powstanie republik narodowych zenergetyzowało proces narodotwórczy wśród Ukraińców, a także Białorusinów, w czasach carskich traktowanych jako grupy gwaro-

we na peryferiach rosyjskiej ekumeny. Lenin, Stalin i Chruszczow po kolei modelowali kształt terytorialny sowieckiej Ukrainy. W efekcie we wschodniej i południowej części Ukraińskiej Socjalistycznej Republiki Radzieckiej znalazł się okazały odsetek ludności rosyjskiej. A na Białorusi żywioł rosyjskojęzyczny zaczął wręcz dominować. Wszystko to miało wspierać mit o nierozdzielności trzech gałęzi „pnia ruskiego”.

Czyniąc użytek z tego mitu, Aleksander Solżenicyn w czasie, gdy upadał ZSRR, oponował przeciw „okrutnemu rozbratowi” Rosji, Ukrainy i Białorusi i apelował o trójjedność wschodniosłowiańską. 30 lat później w swej elokubracji na temat Rosjan i Ukraińców Władimir Putin utrzymywał, że łączą ich „wspólnota narodu, który w istocie zawsze czuł się zjednoczony. (...) Stanowimy jeden naród”.

• Paradoxs - 100 lat temu rewolucja i wojna domowa w Rosji pobudziła aspiracje wyzwolenie Polaków, Finów, Białorusinów, Ukraińców, Gruzinów. A przez kolejne przyprawy i fluktuacje rewolucji rosyjskiej nawarstwiały się na niej kumulacje nowego imperializmu rosyjskiego, który ukostumowano po sowiecku. Zresztą na długo przed bolszewizmem, już w 1839 roku, markiz de Custine podpatrzył w Rosji, że imperialne racje caratu motywują się właśnie jaźnią rewolucyjną.

Toczący się obecnie konflikt między Ukrainą a Rosją bywa postrzegany na Kremlu jako wojna domowa, która pruje ekumenę zwaną ruskim miem. Aliści nie tak się rzeczy mają. Rewolucja sowiecka kapciała przez kolejne dekady, a protezy sowieckiego mesjanizmu i imperialnej ambicji coraz bardziej zawodziły. A zapaścią swą sowiecizmem, niczym w 1917 roku, zwolnił z potrzasku siły narodotwórcze na rubieżach imperium, w tym zwłaszcza na Ukrainie.

Na koniec dygresja. Od zarania ZSRR problem mieszkaniowy w miastach miały zalać komunalki, czyli komunalne mieszkania wielorodzinne, gdzie w niebywale ciasnocie lokatorzy często handryczyli się, podsłuchiwali i donosili na siebie, podkradali sobie żywność we wspólnej kuchni i w ogóle warcholili.

Znane porzekadło mówi, że ZSRR nie był więzieniem narodów, lecz komunalką narodów. Z niej właśnie Ukraina wyprowadza się na dobre. ●

WIER SZ POLECA ANDRZEJ ZAGOZDA

Jurij Andruchowycz*

XVI

*W Święta w Ukrainie dzieją się rzeczy
potajemne i wieczne. Powiedzmy, że księżyc
okazuje się zbędny, wigilijny wieczór
nie przechodzi w noc, nad którą już senne*

*wiszą cherubiny, lecz w taką noc jak morze,
po którym, kiedy już góry przebyli,
we trzech wiosłując wędrowni królowie,
by ledwo zdążyć na czas do Maryi.*

*To nie oznacza, że wszystko daremne,
przepowiednie i znaki nadal są wypukłe.
Oprócz tego, że zimno i że ciemno,
cud wciąż się spełnia – powiedzmy, że w Dukli.*

*Podobnie jak zjawienie się komety,
gwiazdy, co ich prowadziła i pasała
pastuszków, jagnięta, wszystkie rzeczy –
spełniają się: Józef, jaskinia, jasła*

*i spełnia się kołęda, i siano, i świeczka.
Lecz tylko pośród marionetek w skrzyni,
do której dostęp jest przez wieczko,
bo naprawdę nie ma żadnej jaskini,*

*a tylko ja jestem gotów przynieść dary.
Choć dziurawe w kieszeniach, bure niebo.
Tu dybią na mnie witryny i bramy.
Trzeba wracać, może wnet skona Herod.*



***Jurij Andruchowycz** - ur. w 1960 r., czołowy ukraiński poeta, prozaik, eseista i tłumacz. Wiersz za: Andruchowycz, „Listy do Ukrainy”, przeł. Tomasz Różycki, Wydawnictwo a5, Kraków 2025.



Jestem rozczarowany

**Sobą, światem, życiem, ideami,
książkami, tysiącem innych ludzi
i rzeczy**



Jarosław Mikołajewski

Rozczarowanie światem nie polega na tym, że zdradza nas jakaś idea, jedna czy druga. Zdradza nas całe życie. Wszystko, co budowało nasz świat, kiedy byliśmy w nim naprawdę, duszą i ciałem.

Kiedy po to, by wyrazić pogląd, nie dystansowaliśmy się do niego, do siebie, tylko cali byliśmy tym poglądem, opinią o świecie, a język naturalny był naszym językiem, poezją źródeł, które odkrywaliśmy w sobie

co krok, żyjąc życiem, mówiąc mową, patrząc patrzaniem i spełnionym widzeniem.

Dlaczego dziś, na przełomie roku 2025 i 2026, mówię o rozczarowaniu – łatwo to chyba zrozumieć, słuchając wypowiedzi przyzwykłego potężnego kraju o mordowanych ludziach innej społeczności, tolerując obecność na tej samej arenie ustroju i współlistnienia (bo to arena jest dzisiaj światem, a świat arena) potwora przemocy i gwałtu, trwając w zaskwierceniu tym, jak złodzieje minionych okazji wyrzucają dziś innym próbę porządkowania po czasie ich podłych harców...

Stawiam wielokropek, bo temu przecież nie koniec. Rozczarowanie światem to również – przede wszystkim – utrata ludzi i nawarstwiająca się świadomość, że prawda śmierci sztydzi z naszej potrzeby trwałości, prawda choroby – z radości bycia silnym na miarę wyobra-

żonych radości, dość wypoczętym, by doświadczać świeżo i mocno.

Ale i to jeszcze nie dość, skoro czytanie ulega czytelniemu, książka rankingom, próba odpowiedzi próbie pytania, krótkość – długości, bezbrzeżność – graniczności. Ale najgorszym symptomem i najgorszą racją rozczarowania światem jest śmierć poezji. „Jak to: śmierć poezji!?”, zakrzykną ci, którzy poezję utożsamiają z wierszem lub książką poetycką. „Ano tak”, odpowiadam, i już tłumaczę o co mi chodzi.

Kiedy powstawał świat, czyli kiedy oczy i czucie obrastały w obraz domu, który byliśmy w stanie uznać za nasz, powstawała także poezja. Pierwsze nazwanie, pierwsza forma. „Mama”, „tata”, „oko”, potem „mniem” i „boli”.

I nieśliśmy w sobie światło tej poezji aż do chwili, gdy zauważyliśmy, że z poziomu bezpośredniego

nazywania prawdy musimy czasem (tak właśnie: okazjonalnie) przemieszczać się na poziom sztuczny – tam, gdzie gubi się pewność, że to, co powiedziane, nie zabija sensu.

Ale wciąż na tamtym poziomie – prążyka – kształtowały się w nas marzenia o przyjaźni, miłości, porozumieniu. A kiedy tylko zmuszeni byliśmy przejść z naturalnej mowy na poziom skolaudowanych formuł, gubiła się przyjaźń ze sobą samym i światem.

Aż do chwili, w której – jak ja dzisiaj – odczuwamy, że nic nie jest już wprost, najszczerze, najczystsze. Ani instynkt, by zawsze stawiać po stronie krzywdzonych, ani potrzeba wyrażenia tęsknot poprzez przytulenie, wyznanie.

Nawet samobójstwo nie jest czymś aktem najdenniejszej rozpaczy, skoro podlega ocenie i towarzyskim dyskusjom w rodzaju „tchórzostwo czy odwaga?”.

Tak właśnie: jestem rozczarowany. Sobą, światem, życiem, ideami, książkami, tysiącem innych ludzi i rzeczy.

Lecz żyją we mnie chwile, w których moje życie spotyka się z przeżyciem. Chwile nienazwane, niepodane intelektualnej powinności, czy kulturowym nawykom. Chwile czystej medytacji, zasluchania, zaczytania, zatracenia w rozmowie, zapatrzenia, zadumania. Nie ratują one świata na zewnątrz, ale na chwilę, której nawet nie potrafimy zmierzyć, ratują świat w nas.

Jaki jest potem los tych uratowanych światów – tego nikt sobie nawet nie umie wyobrazić. Budują piękne światy? Degenerują w chimery?

Pisanie felietonu jednak nie jest tą chwilą. Jest chwilą buntu, zawodu, jęku, zasmucenia. Któremu właśnie – jak tęsknocie za prachwilą poezji – teraz daję wyraz.

Trudno. Jest trudno. ●



Zawsze PRZY NIM BYŁA

Kiedyś weszła do łazienki, Charles siedział w wannie.
„O, Boże!” – krzyknęła zaskoczona.
„Ależ moja droga, gdy jesteśmy sami, możesz mi mówić po imieniu”
– powiedział poważnie.

Dorota Ronge-Juszczak

Bo to nie prawda, że de Gaulle nie miał poczucia humoru. Lubił się śmiać, lecz w polityce rzadko miał z czego. Toteż gdy codziennie po południu pili w salonie herbatkę – Yvonne z nieodłączną robótką w ręce, Charles z kartami do pasjansa – unikali rozmów o polityce. Zresztą on przez całe życie powtarzał, że kobiety na polityce się nie znają, więc lepiej, żeby milczały.

Ona się nie zna na polityce? Ona? Po tym wszystkim, co z nim przeszła?

Choć w 1921 roku wychodziła wcale nie za polityka, tylko za żołnierza.

Poznali się na balu w Calais. Był od niej starszy o dziesięć lat i wyższy o 40 centymetrów, „ale przecież, kiedy założy szpilki, to będzie tylko 35 – pomyślała. – Wprawdzie ma nieco odstające uszy i duży nos, lecz jego usta są tak zmysłowe, a spojrzenie tak przenikliwe...”. Błękitnej Armii gen. Józefa Hallera.

TEN ALBO ŻADEN

Urodził się w 1890 roku w Lille w zubożalej szlacheckiej rodzinie. Ojciec Henri de Gaulle utrzymywał żonę i pięcioro dzieci z pensji profesora jezuickich szkół. Nie opowiadał im bajek, tylko uczył historii i miłości do Francji. Chłopcy bawili się czasem w wojnę, Charles zawsze stał wtedy na czele armii francuskiej, która musiała zwyciężyć. Dużo czytał i pisał, lubił poezję; Goethego recytował z pamięci po francusku i w oryginale. „Po co? Po prostu brak mu zdrowego rozsądku” – denerwował się Henry.

Uspokoił się, gdy syn wstąpił do szkoły wojskowej Saint-Cyr. Nazywali go tam Karolem Wielkim. Świetnie się uczył, a kiedy w 1914 roku wybuchła wojna, walczył pod Verdun, był ciężko ranny. Oficjalnie uznano go za zmarłego o pośmiertnie odznaczono Legią Honorową, ocknął się w niemieckim szpitalu, skąd na prawie trzy lata trafił do niemieckiego obozu. Pięć razy próbował uciec. „Jestem pogrzebany za życia” – powiedział po powrocie do domu w 1918 roku. Miał niedosyt wojaczki i zaciągnął się do 5. Pułku Strzelców Polskich, który był częścią Błękitnej Armii gen. Józefa Hallera. W latach 1919-1921 z Francuską Misją Wojskową był w Polsce. Za udział w wojnie z bolszewikami otrzymał Krzyż Srebrny Orderu Virtuti Militari.

Dwudziestoletnia Yvonne, osoba religijna, była córką Jacques’a Vendroux, bogatego przemysłowca, armatora i szanowanego mera Calais. W czasie wojny utrzymywał szpital, a jego żona zajmowała się rannymi. Yvonne знаła języki, potrafiła konwersować, grać na pianinie i doskonale gotować. Nie była wydelikacną panienką, raczej odważną i zdecydowaną – uśmiechała się tylko do ludzi, którzy byli inteligentni i dobrze wychowani.

Po balu w Calais młodzi spotkali się jeszcze w muzeum w Paryżu, w obecności rodziny, aż kapitan de Gaulle zaprosił mademoiselle Vendroux do Wersalu na bal organizowany przez szkołę Saint-Cyr. W domu zadbano, by wyglądała olśniewająco.

„Spełniłaś wszystkie moje oczekiwania... taka słodka, inteligentna i spontaniczna, taka pewna siebie...i taka śliczna” – kapitan był tak zakochany, że kiedy kończyła mu się dwutygodniowa przepustka, oświadczył się, a ona powiedziała rodzicom, że „ten albo żaden.”

Charles de Gaulle nie był obojętny na wdzięki kobiet – opowie po latach jego syn Philippe, lecz nade wszystko cenił ich inteligencję. Sam generał przyznał kiedyś w gronie męskim, że w młodości, kiedy wychodził na przepustkę w Paryżu, jego drogi często krzyżowały się z drogami Philippe’a Pétaina, znanego kobieciarza. Zdarzyło się nawet, że z sypialni pewnej damy de Gaulle musiał uciekać przez okno ze spodniami w garści.

W Polsce nie tylko smakował pączki u Bliklego, bywał też na salonach. Wysoki, z ujmującym uśmiechem, recytowanymi po francusku wierszami czarował polskie hrabiny i w tajnym karneciku upamiętnił ich nazwiska: Czetwertyńska, Korzeniowska, Strumillo.

DELIKATNY, CIERPLIWY. I TAKI MĄDRY!

Po ślubie w 1921 roku Yvonne i Charles zamieszkali w Paryżu w małym mieszkanku bez bieżącej wody. Nie przerażało jej życie w wojskowym ani konieczność zaciskania pasa, żeby wyżyć z jego żołdu. On oszczędzał, jeżdżąc drugą klasą metra, ale tylko, gdy nie był w mundurze. Ona zapisywała wszystkie wydatki. Wspierali ich finansowo rodzice Vendroux, a gdy urodziły się dzieci – najpierw syn (Charles uparł się, by być przy porodzie), potem dwie córki – opłacali gospozię, choć Yvonne i tak

sama gotowała, gdyż jej mąż zasługiwał na wszystko, co najlepsze. Postanowiła być doskonałą panią domu i ze wszystkim radzić sobie sama, mąż nie miał cierpliwości do domowych spraw. Najważniejsze, że są razem, że „on jest taki ostrożny, delikatny, cierpliwy. I taki mądry!”.

Lubiła słuchać, kiedy coś opowiadał, na ogół dotyczyło to wojskowości, albo czytał jej swoje artykuły: „Przygotowanie do wojny oznacza przygotowanie dowódców. (...) Przyszłość całego narodu, całej cywilizacji zależą od cech jego charakteru, od jego wiedzy i intelektu”.

On z pewnością będzie kiedyś wybitnym dowódcą, więc ona robi wszystko, by mógł spokojnie pracować, pisać, analizować, rozmyślać. „Moja siostra ustawiła się na drugim planie – wspominał jej ukochany brat Jacques – na pierwszym był mąż, z którego była dumna i od początku uważała za wielkiego człowieka przeznaczonego do wielkich czynów”.

Yvonne dziwiła się, że w sztabie generalnym nie słuchali Charles’a, gdy mówił o znaczeniu czołgów na polu bitwy w „przyszłym konflikcie”. W Wyższej Szkole Wojskowej uważali go za pyszałka. Doceniali jego inteligencję i wiedzę, ale pouczali, że „dobre rezultaty osiągnie, jeśli będzie przyjmować do wiadomości uwagi nauczycieli”. Dlaczego miałby słuchać cudzych uwag, skoro wie, że ma rację? – oburzała się Yvonne.

NIE WYSTARCZY GO KOCHAĆ...

Zawsze była przy nim. Gdziekolwiek go wysłano, do Metzu, Trewiru czy Libanu, pakowała dzieci i bez słowa sprzeciwu podążała za mężem. Pocieszała, gdy popadł w konflikt ze swym dowódcą spod Verdun Philippe’em Pétainem, a potem niemal ze wszystkimi, kiedy wydał książkę „Ku armii zawodowej”, co było wbrew francuskiej doktrynie wojskowej. „Jego nie wystarczy kochać, trzeba go jeszcze rozumieć” – powtarzała najbliższym.

Pisał do niej codziennie, zawsze, ilekroć musiał wyjechać sam. Nikt poza Yvonne nie wiedział, jak bardzo ten zasadniczy i poważny mężczyzna łagodnieje, kiedy są tylko we dwoje, z jaką czułością się do niej zwraca, do jakiej tkliwości jest zdolny albo jak potrafi zajmować się dziećmi, zwłaszcza Anne. Śpiewa dla niej, tańczy, dużo opowiada i rozmawia, „szanowna pani, jaka piękna sukienka”. Urodzona w 1928 roku dziewczynka miała zespół Downa. Yvonne próbowała się z tym pogodzić... skoro Bóg tak chciał. „Będzie zawsze i wszędzie z nami. Otczynmy ją miłością, największą, do jakiej jesteśmy zdolni” – Charles rozumiał, że obie do końca życia trzeba będzie otaczać szczególną opieką.

Podobnie jak córkę Elisabeth. Gdy się urodziła, ze wzruszenia napisał dla niej wiersz. Najbardziej surowy i wymagający był wobec Philippe’a. Yvonne musiała czasami zwracać mu uwagę, by nie faworyzował tak dziewczynek, bo syn może się czuć pokrzywdzony.

Charles de Gaulle kochał swoją rodzinę, lecz wszyscy mieli rywalkę, którą trudno było pokonać – Francję.

MUSZĘ RATOWAĆ FRANCJĘ!

W czerwcu 1940 roku pokonały ją Niemcy, z czym nigdy się nie pogodził. „Walka trwa – pisał z frontu. – Całuję Cię, moja najdroższa żonko, całym mym Kochającym sercem. Trzeba ocalić Francję. I tylko to jest teraz ważne”. Nie powiadamiając jej, wyjechał do Londynu, skąd 18 czerwca 1940 wygłosił w BBC słynny apel do rodaków, by kontynuowali walkę o wyzwolenie ojczyzny. Sąd rządu Vichy go za to zdegradował i skazał na karę śmierci.

Niemal w ostatniej chwili z Francji zdołała uciec również Yvonne z dziećmi. W Anglii z gazety się dowiedziała, że „niejaki de Gaulle, francuski generał, wygłosił apel o niezaprzestanie walk”. Więc jest tutaj – odetchnęła. Odnalazła go z pomocą brytyjskiej policji. Ucieszył się, że ich widzi, ale nie pytał, jak tu dotarli, co się z nimi działo, tylko chłodnym głosem oświadczył, że ktoś musi wziąć odpowiedzialność za honor Francji i że właśnie założył Komitet Wolnej Francji.

Pomyślała, że jej mąż oszalał. Sam wśród Anglików, którzy od wieków byli ich wrogami, chce ratować Francję?

Wynajęli dom, Charles dużo pracował, Elisabeth była na pensji, Philippe w szkole marynarki wojennej, Yvonne została z Anne i jej opiekunką. Gotowała, sprzątała, stała w kolejkach po żywność na kartki, szyła, dziergała i rozmyślała, czy nie powinna wstąpić do Wolnych Francuzów jak tyle innych kobiet. Londyńczycy nazywali je „pannami de Gaulle”.

A jeśli Charles z którąś z nich... Nie, to niemożliwe. On nigdy nie złamałby przysięgi małżeńskiej.

ŻADNA BURZA NIE TRWA WIECZNIE

Często wyjeżdżał do Afryki, nie mówiąc po co, bo wszystko było tajne. Z gazety się dowiedziała, że do jej męża strzelało w Dakarze francuskie wojsko, wciąż wierne rządowi Vichy. Martwiła się, że kiedyś go zabiją. Atakowała go też brytyjska prasa. „Nie możemy ryzykować wolności dla garstki ludzi” – dziennikarze upominali rząd Winstona Churchilla, który finansował Komitet Wolnej Francji. Garstka ludzi? Były ich już dziesiątki tysięcy, każdego dnia przychodzili nowi. Zgłaszali się nawet rodacy z okupowanego kraju słuchający potajemnie BBC.

wByła z niego dumna. Churchill chciał, by Anglicy poznali wodza Wolnych Francuzów i jego rodzinę, więc małżonkowie zapozowali do sesji zdjęciowej. Nie mieli na to ochoty, ale też wyboru. Ona w skromnej sukience gotowała, grała na pianinie, on w mundurze patrzył na nią czule. Brytyjczycy wpadli w zachwyt. Do Komitetu Wolnej Francji zaczęły napływać dary: wartościowe przedmioty, klejnoty, pieniądze i słowa wsparcia. A sąsiedzi przestali ją postrzegać jako żonę tego aroganckiego, męczącego generała, który zatruwa życie Churchillowi i żyje na koszt Anglików.

Oboje byli coraz bardziej zmęczeni, on bywał agresywny, dla niej były to lata samotności opromienianej listami z Afryki. Jeździł tam, by zjednać sobie wojsko z zamorskich terytoriów Francji: „Moja najdroższa, kochana żoneczko, chcę Cię zapewnić o swojej głębokiej miłości. (...) Całuję Cię z całego serca, moja najdroższa, moja przyjaciółko, dobra i dzielna towarzyszyko w wędrówce przez zawieruchę życia. (...) Kocham Cię i podczas tej trudnej misji, która została mi powierzona, często myślę o Tobie”.

CZŁOWIEK, KTÓRY WKURZAŁ ROOSEVELTA

Potrzebował jej wsparcia, rozmowy, wysłuchania i w Anglii, i w Algierii, dokąd przeniósł swój sztab. Przez cztery lata walki o Francję widziała, jak zmagal się też z aliantami, którzy chcieli go wyeliminować z gry o pokój. Prezydent Stanów Zjednoczonych Franklin D. Roosevelt go nie znosił, lekceważył, nazywał chorym z pychy dyktatorem i kapryśną Lady de Gaulle. Zamierzał po wojnie pozbawić Francję statusu mocarstwa i poddać amerykańskiej administracji wojskowej. Amerykańskie gazety pisały, że przywódca Wolnych Francuzów nie ma poparcia wśród rodaków i przyjął od Stalina sto milionów franków na fałszywą propagandę. Roosevelt usiłował narzucić Wolnym Francuzom nowego, posłusznego mu dowódcę, ale żołnierze de Gaulle’a na to nie pozwolili. Generała nie zaproszono do Teheranu i Jałty i nie poinformowano o dacie lądowania wojsk alianckich w Normandii. Armia Wolnych Francuzów liczyła już wtedy ponad milion żołnierzy.

W sierpniu 1944 roku Paryż został wyzwolony przez wojska alianckie, żołnierzy francuskiego ruchu oporu i Wolnych Francuzów. Wkrótce powołano Tymczasowy Rząd Republiki Francuskiej z Charles’em de Gaulle’em na czele.

Rząd zaczął od wprowadzenia ubezpieczenia społecznego dla wszystkich i przyznania kobietom prawa głosu w wyborach.

Kraj był zrujnowany. La Boisserie – ich dom w Colombey-les-Deux-Eglises – również. Yvonne sama zajęła się jego remontem, mąż remontował Francję. Wynajęli dom i za wszystko skrupulatnie płacili. Do dyspozycji mieli cadillaca, prezent od gen. Eisenhowera, i czterdzieści tysięcy franków na prowadzenie domu. Gospodarowała oszczędnie, zbierała rachunki i pilnowała, by oddzielać wydatki prywatne od państwowych.

MIEDZY RODZINĄ I POLITYKĄ

Przestali być anonimową rodziną, czyhali na nich dziennikarze i przeciwnicy polityczni. Była żoną człowieka, od którego naród oczekiwał natychmiast powojennego cudu, a tymczasem szalała inflacja, wszystkiego brakowało, panował głód.

Albert Camus pisał: „niemota de Gaulle”, a ministrowie w rządzie ulepionym z różnych ugrupowań bez przerwy się kłócili. Partie pilnowały swoich interesów,

◀ **Charles de Gaulle, przywódca Wolnych Francuzów, z żoną Yvonne w Londynie w 1942 roku**

FOT. GAMMA-KEYSTONE VIA GETTY IMAGES

nie dbając o dobro Francji, i najchętniej teraz, gdy kraj był już wolny, pozbyłyby się Charles'a jak Brytyjczycy Churchilla. Ale jej mąż nie zamierzał odchodzić. Najpierw musi przywrócić Francji wielkość.

Jakie spokojne i przyjemne życie mogliby wieść, gdyby wreszcie zostawił tę politykę. Dzieci założyły własne rodziny, z synową i zięciem łączyły ich przyjazne relacje, czekali na wnuki. Będzie tyle radości – marzyła Yvonne.

Przedtem jednak musieli znieść ogrom bólu, gdyż zmarła Anne. „Teraz nasza mała jest jak inni. Normalna” – powiedział Charles. Plakali we dwoje i tylko, gdy byli sami. Zapożyczyli się, kupili budynek, założyli fundację jej imienia i otworzyli ośrodek dla niepełnosprawnych dziewczynek, który działa do dzisiaj.

MARSZ PRZEZ PUSTYNIĘ

W 1946 roku Charles de Gaulle miał dosyć partyjnych awantur, pretensji komunistów i zrzekł się władzy. A potem, po gorzkich i upokarzających latach, w trakcie których organizował nowe siły polityczne, wygrywał i przegrywał, był znienawidzony i uwielbiany, w 1955 roku ostatecznie odszedł z polityki.

„Wreszcie zmądrzał” – cieszyła się Yvonne. Wrócili do La Brasserie, gdzie pisał kolejny tom pamiętników. „Muszę się wytłumaczyć przed narodem francuskim, ponieważ to, co czyniłem, nie dla wszystkich jest zrozumiałe” – tłumaczył. Pierwszy tom z dedykacją: „Mojej żonie, bez której to wszystko nie byłoby możliwe”, w niecały miesiąc sprzedał się w niemal stu tysiącach egzemplarzy. Honorarium przekazali na Fundację im. Anne de Gaulle. „Nie zarabia się na Historii Francji” – oświadczył autor. Yvonne nie protestowała, choć po kryjomu wyprzedawała ocalałe z wojny rodzinne klejnoty, by dołożyć do domowych wydatków. Żyli przecież tylko z wojskowego żołdu.

Jednak „marsz przez pustynię”, jak zwolennicy generała nazywali okres, kiedy nie był on u władzy, nie trwał długo. W 1958 roku Francja i Algieria płonęły i gorączkowo szukano kogoś, kto ugasi ten pożar. „Ciagle ktoś przyjeżdża do La Brasserie i zwraca mu głowę” – zżymała się Yvonne. A on miał już prawie siedemdziesiąt lat, wiele różnych dolegliwości i potrzebował spokoju. „Nie ulegaj tym namowom” – prosiła. Zaczął wrzeszczeć, żeby się od niego odczepiła: „W Algierii bezkarnie podrzyna się gardła naszym żołnierzom. Władza w agonii, a Francja na łasce nieprzewidywalnych awanturników. Jestem wystarczająco dorosły, żeby wiedzieć, co mam robić”.

W grudniu 1958 Charles de Gaulle został wybrany na prezydenta V Republiki. „Adieu spokojne życie rodzinne”. Yvonne spakowała walizki.

PIERWSZA DAMA

„W Pałacu Elizejskim wszyscy są u siebie oprócz nas” – narzekała. Za dużo korytarzy, przeciągów i ludzi. Żadnej prywatności, a jakie koszty! Osiemset tysięcy nowych franków! Sprawdzala każdy wydatek, a wizyty dzieci z pięciorożkiem wnucząt de Gaulle'owie finansowali z własnej kieszeni. Płacili również za wodę i prąd.

Pierwsza dama kontrolowała nie tylko rachunki, także listy zapraszanych gości. Jeśli ktoś miał wątpliwą sytuację moralną, mogła go nawet z tej listy wykreślić. Weźmy Brigitte Bardot. Czy taką osobę wypada przyjmować w Pałacu Elizejskim? – martwiła się, lecz nie miała odwagi jej usunąć. Byłby skandal. Bardotka pojawiła się w marynarce uszytej na wzór żołnierskiego munduru, zasznurowa-



• Prezydent Francji Charles de Gaulle z żoną Yvonne podczas oficjalnej wizyty w Wielkiej Brytanii, Londyn 6 kwietnia 1960 roku

FOT. CENTRAL PRESS / AFP

Pierwsza dama kontrolowała nie tylko rachunki, także listy zapraszanych gości. Jeśli ktoś miał wątpliwą sytuację moralną, mogła go z tej listy wykreślić. Weźmy Brigitte Bardot. Czy taką osobę wypada przyjmować w Pałacu Elizejskim?

wana po szyję. „Wspaniale! Oto żołnierz!” – prezydent był szczerze rozbawiony.

„Odczuwam dumę, że jestem żoną prezydenta, ale nieraz wolałabym być zwykłą gospodynią domową – zwierzała się rodzinie. – Czasami zabieram jego buty do łazienki i tam sama je czyszczę, aby udowodnić sobie, że wciąż jestem zwykłą kobietą”.

Yvonne de Gaulle nigdy nie udzieliła żadnego wywiadu, nikt nie znalazł jej głosu, a i tak była bohaterką niezliczonych artykułów prasowych, także w satyrycznym tygodniku „Le Canard Enchaîné”, co bardzo małżonków bolało. By oszczędzić jej przykrości, Charles niekiedy ukrywał przed nią gazety, gdzie pokpiwali z jej kapelusików i niezbyt efektownych strojów, nazywali Cioteczką Iwonką, francuską królową Wiktorii i strażniczką narodowej moralności. No cóż! Gdy zapanaowała moda na mini, pytała ministra komunikacji, czy we Francji nie można by tego zakazać.

Jean Mauriac, sekretarz de Gaulle'a, pisał, że Yvonne bardzo dobrze знаła prywatne życie ludzi z otoczenia prezydenta i nie wykluczone, że miała wpływ na niektóre nominacje i decyzje, gdyż Charles bardzo jej ufał. Ale w 1967 roku mimo jej sprzeciwu zgodził się na legalizację pigułki antykoncepcyjnej.

PREZYDENT NA CELOWNIKU

Charles de Gaulle przeżył dziesięć zamachów na swoje życie. Najbardziej niebezpieczny był ten z 1962 roku, kiedy

ostrzelano prezydencką limuzynę w drodze do La Boissierie. Dzięki przytomności kierowcy uszli z życiem, ale myśl, że Yvonne mogłaby zginąć tylko dlatego, że jego ktoś nienawidzi, była dla Charles'a nie do zniesienia. Zamachowiec, niepokodzony z utratą Algierii francuski pułkownik Jean-Marie Bastien-Thiry, nie został ulaskawiony. Zaś Yvonne pomyślała, że przecież umarliby razem. Razem i tylko to się liczyło.

W Pałacu Elizejskim spędzili jedenaście lat, podczas których on walczył o odnowę Francji i jej pozycję w świecie, wydarzył się dramat algierski, bunt generałów i terrorystyczne ataki Organizacji Tajnej Armii (OAS), ginęli ludzie, Francja utraciła kolonie, zbudowała bombę atomową, on po raz drugi został prezydentem i wycofał wojska francuskie z NATO. Razem przeżyli anarchię maja 1968 roku i rok później – przegrane referendum o reformę senatu.

Francuzi już go nie potrzebowali. 28 kwietnia 1969 Charles de Gaulle złożył rezygnację. Tego samego dnia razem z żoną wrócił do La Boissierie. Zmarł tam nagle 9 listopada 1970 roku.

Francja jest wdową – powiedział w wizji prezydent George Pompidou. Gaulliści płakali. Wrogowie milczeli.

ŻADNYCH RELIKWII

Nie życzył sobie pogrzebu państwowego i obecności osób publicznych, a także

przemówień, orderów, awansów i fanfar. Prosił o ciszę. Prostą trumnę – prasa pisała, że jak dla ubogich – z jego ciałem ponieśli mieszkańcy Colombey. Towarzyszyła mu rodzina, przyjaciele i przybyli z całego świata żołnierze Wolnej Francji. Poza murami cmentarza zgromadziło się około czterdziestu tysięcy osób, które ominęły blokady na drogach, przeszły polami, spały w samochodach.

Świat pożegnał go mszą – z udziałem monarchów, szefów państw – w katedrze Notre Dame w Paryżu. Mieszkańcy stolicy – manifestacją pod Łukiem Triumfalnym. „Musimy postępować tak, jak gdyby ojciec wciąż z nami był. Życie musi toczyć się dalej” – powiedziała Yvonne po pogrzebie do dzieci. Jeśli płakała, to w samotności.

Oni się naprawdę kochali – potwierdzają wszyscy, którzy byli blisko prezydenckiej pary i obserwowali ich relacje. Nigdy nie doszukano się śladów małżeńskiej niewierności, choć czasami szeptano o „niewinnych flirtach” generała.

De Gaulle'owie lubili być we dwoje, razem spacerować, podróżować, rozmawiać. On bez okazji dawał jej prezenty, przynosił kwiaty. Ona się troszczyła, przesadnie według niego, by się nie przeziębili, by brał lekarstwa, by zjadł, tylko nie za tłusto, by trochę odpoczął, by tyle nie palił, by po dwudziestą nikt mu nie zawracał głowy.

„Matka z pewnością nas kochała, dbała o nas, martwiła się, troszczyła, ale największą miłością mojej matki był ojciec” – wspominał Philippe.

Musiała zrobić porządek z jego rzeczami. Przede wszystkim – żadnych relikwii! Kazała spalić jego ubrania, łóżko, pościel i osobiste przedmioty. Była spokojna. Rzadko przyjmowała gości, najchętniej dzieci i wnuki.

Kiedyś poprosiła Philippe'a, by zawiózł ją do Paryża, do domu siostr Służebniczek Poczęcia NMP, gdzie ku zaskoczeniu i rozpaczy rodziny postanowiła zamieszkać. W pokoiku o wymiarach cztery metry na dwa i pół, ze skromnym wyposażeniem. Niczego więcej nie potrzebowała. Poza Charles'em.

Odeszła ósmego listopada 1979 roku. Następnego dnia jej imię pojawiło się na pierwszych stronach gazet. Ale nikt już sobie z niej nie żartował. ●

Bibliografia: Genevieve Moll, „Yvonne de Gaulle”, 2004, Philippe de Gaulle i Michel Tauriac, „De Gaulle. Mój Ojciec”, 2008, Jocelyne Sauvard, „Yvonne et Charles”, 2018, Henry Gidel, „Les de Gaulle. Elle et lui”, 2018.

NASI CHŁOPCY ZABICI DWA RAZY

Powiedziałem sobie, że słowa nie pisnę, dopóki na własne oczy nie zobaczę wystawy „Nasi chłopcy”. Zobaczyłem.



Jarosław Kurski

Słyszę zastrzeżenia od mądrych ludzi, ludzi dobrej woli, którzy uważają, że wystawa „Nasi chłopcy – mieszkańcy Pomorza Gdańskiego w armii III Rzeszy” owszem, ważna jest, dobra, potrzebna, tylko tytuł – i tu grymas jakiś – tytuł nie ten! Tak, „tytuł niepotrzebny”, „tytuł jątrzący”, „tytuł szkodliwy”, bo „dzielący”, bo „dający argumenty drugiej stronie” itd., itp.

No więc poszedłem, żeby skonfrontować ów tytuł z treścią ekspozycji. Jeszcze tylko do 10 maja można oglądać wystawę w gdańskim Ratuszu. Notabene po wszystkich pseudopatriotycznych awanturach narodowców, pisowców i wszelkiej maści obrońców narodowej godności Polaków wystawa jakby podziemna się zrobiła, jakby zakonspirowana jakaś i trzeba wiedzieć, gdzie ta ekspozycja jest, by do niej trafić. Przez Długi Targ przelewają się tysiące turystów, z których niejeden by zajrzał, ale banera żadnego, informacji jakiejś nie uświadczysz. Czy w obawie przed wandalizmem? Jeśli tak, to niedobrze. Nie należy ulegać logice palki, racy i kastetu.

Przyjechałem, zwiedziłem i z góry przepraszam, jeśli kogoś urażę. Ale jeśli ktoś tę ekspozycję obejrzał, przeżył i przemyślał, i nadal trwa w przeświadczeniu, że „wystawa dobra, ale tytuł niedobry”, to znaczy, że z wystawy niewiele zrozumiał, że zasadniczy przekaz go ominął, że w najlepszej wierze może, ale jednak tkwi w całkowicie anachronicznym wyobrażeniu polskości. Takim wyobrażeniu wywiedzionym z XIX-wiecznego Kamionka z prawobrzeżnej Warszawy, na którym to Kamionku urodził się Roman Dmowski, ojciec polskiego nacjonalizmu.

Ta wystawa jest krzykiem o tragizmie wojny, o dramacie ludzi, których porwał niechciany los. Ta wystawa zauważa co najmniej 75 tys. Polaków zabitych w dwójnasób. Zabitych w obcym mundurze od alianckiej, a niekiedy wręcz polskiej kuli oraz zabitych przez wytarcie, wyparcie, zapomnienie. Zabitych symbolicznie wstydem i strachem własnych rodzin. Ta wystawa wyciąga ich z Szeolu –



• Fragment wystawy „Nasi chłopcy. Mieszkańcy Pomorza Gdańskiego w armii III Rzeszy” w Muzeum Gdańska
FOT. MARTYNA NIECKO / AGENCJA WYBORCZA.PL

biblijnej krainy, która nie jest ani rajem, ani piekłem, ale otchłanią nicości i zapomnienia.

Ożywają piękne, młode twarze rekrutów wyrwanych z rodzinnych gniazd. Czy w mundurze Wehrmachtu, czy w mundurze Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie wyrażają ten sam tragizm i zbrodniczy bezsens wojny.

Tak, to byli nasi chłopcy, tak jak „nasi” byli dla Alzatzczyków i tak jak „nasi” byli dla Luksemburczyków, o których to żołnierzach w hitlerowskiej armii powstała analogiczna wystawa zatytułowana „Ons Jongen”. Nasi chłopcy szantażem, przemocą administracyjną, siłą lub podstępem wcieleni do Wehrmachtu.

Ale jeśli treść wystawy dobra, a tytuł zły, bo „nie nasi to chłopcy”, to w takim razie czy oni byli? I gdzie granica między naszymi a nie naszymi chłopcami miałaby przebiegać?

Czy tam, gdzie wytyczyło je Muzeum Powstania Warszawskiego, łączno dołączając do nagonki na twórców gdańskiej wystawy? MPW zamieściło post na Facebooku ze zdjęciem nastoletnich chłopców powstańczej poczty polowej z podpisem „Nasi chłopcy!”, tym samym wyrzucając poza nawias narodowej wspólnoty około 450 tys. wcielonych do Wehrmachtu śląskich, pomorskich, kaszubskich, kociewskich, wielkopolskich, warmińskich i mazurskich Polaków. A jeśli oni nie-Polacy, to i ziemię przez nich zamieszkane wtedy też jakoś nie-polskie. Aż strach bierze, do jakich rewizjonistycznych wniosków prowadzi ta logika. Ufam, że MPW wycofa kiedyś ten drwiący wpis.

Skoro rozumiemy, że wojenna rzeczywistość mieszkańców polskich ziem wcielonych do Rzeszy jest bardziej złożona niż mieszkańców umownej Warszawy czy Krakowa w Generalnym Gubernatorstwie, to gdzie zatem leży granica owej „naszości” chłopców naszych?

Czy 85 tys. Polaków w niemieckich mundurach, którzy zdezer-

rowali i zasilili formacje Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie, którzy walczyli pod gen. Andersem, to nasi są jeszcze, czy już nie nasi są? Wszak bez dezertów z Wehrmachtu polska armia na Zachodzie byłaby – uwaga! – mniej więcej o jedną trzecią mniejsza i pewnie o połowę słabsza, bo byli to znakomicie wyszkoleni, znający i rozumiejący wroga żołnierze.

Dlatego polski rząd na uchodźstwie uznał ich za pełnoprawnych obywateli polskich, a za służbę w Polskich Siłach Zbrojnych na Zachodzie nadal im prawa kombatanckie. Odmówił natomiast takich praw dobrowolnie kolaborującym z Niemcami członkom Brygady Świętokrzyskiej, których to premier Morawiecki wynosi pod niebiosa, czyni swoimi bohaterami i składa pod ich pomnikiem wieńce.

Szukajmy dalej owej granicy „naszości”. Edmund Taborski, grenadier pochodzący ze Swornegaci, będąc na żołnierskim urlopie, po nawiązaniu kontaktu z partyzantką, zdecydował się wraz ze szwagrem na ucieczkę. Po donosie obaj zostali aresztowani w leśnej ziemiance, w której się ukrywali. Rodzinę Edmunda hitlerowcy wywieźli do obozu w Potulicach, łącznie z kilkuletnim rodzeństwem. Obaj żołnierze zostali skazani na śmierć przez zgilotynowanie. Wyrok wykonano.

Ów żołnierz Wehrmachtu tak pisał w liście pożegnalnym do swojej rodziny (pisownia oryginalna): „Kochani Rodzice!!! Wpierwszych słowach mego listu Pozdrawiam was temi słowami Niech Będzie Pochwalony Jezus Chrystus. A wy mnie odpowiecie na wieki wieków Amen. Zwracam się jeszcze do was w tym ostatnim liście. (...) Jeszcze przed moją śmiercią żem się szczerze wypowiadał i pana Jezusa żem jeszcze Przyjął i także ksiąg był przy mnie do ostatniej chwili. (...) Przebacza mnie Kochani Rodzice że wam takiego kłopotu narobił. (...) Pozdrawiam was wszystkich w domu z całego serca. (...) Natem kończę moje słowa i idę i nie martwie się o mnie, to jest moje wszystko, zostańcie z Bogiem wszyscy razem w domu... (...) i różaniec jest muj w kopercie włożony”.

Grenadier Edmund Taborski ze Swornegaci „nasz” ci on czy nie „nasz”? Co o tym sądzi Muzeum Powstania Warszawskiego? Co sądzi lider partii chłopskiej wicepremier Władysław Kosiniak-Kamysz, który wystawy nie widział, ale się patriotycznie wzdymał i oburzał, że wystawa „nie służy polskiej polityce pamięci”. O armii pisowskich moralistów od patriotyzmu mówiących językiem Moczara nie wspomnę.

Jest na wystawie przedwojenne zdjęcie dwóch braci. Starszy Alojzy Bruski z Piechowic był polskim zawodowym wojskowym. Pozuje w galowym mundurze w rogatywce z 11 lat młodszym chłopcem – bratem Ambrożym – którego obejmuje ramieniem. Alojzy brał udział w wojnie obronnej 1939 roku, walczył w partyzancie, po wojnie współtworzył podziemie niepodległościowe. W latach stalinowskich został za to rozstrzelany przez komunistów.

Młodszy brat Ambroży Bruski wszedł w pełnoletność w 1943 roku i został powołany do niemieckiej marynarki wojennej. Po roku służby zginął u wybrzeży Jugosławii. Pierwszy brat – Alojzy – ma status upamiętnianego w regionie narodowego bohatera. Drugiego brata – Ambrożego – nikt nie pamięta i nie wspomina.

Zapomniany przez wszystkich i pogrzebany po dwakroć Ambroży, gdyby tylko urodził się o jedenaście lat wcześniej, tak jak jego czołony dzisiaj brat Alojzy, mógłby podążyć taką samą jak on drogą. Jego „winą” była więc metryka późnego urodzenia. Czy to wystarczający powód, by wyrzucać go z pamięci i z polskości?

Są na wystawie przykłady chłopców, którzy odebrali karty poborowe, by ratować rodzinę przed wysłaniem do obozu w Stutthof. Są i inne motywacje i sytuacje graniczne, z którymi nikt z protestujących przeciw wystawie patriotów nie musiał się konfrontować. Cóż, wiemy o sobie tyle, na ile nas sprawdzono. Nie oceniamy więc innych, wiedząc o samych sobie tak niewiele.

Siostra mojej matki, Klara, zawdzięcza życie Franciszkowi Baranowskiemu, który w 1942 roku wyratował ją na Podolu z rąk ukraińskich nacjonalistów. Franciszek, wybawiciel, ożenił się ze swoją ocalałą.

Sam urodził się w Essen w rodzinie mieszanej – z matki Niemki z Pomorza, Agnieszki/Agnes Justke i z ojca Polaka z podwarszawskiego Piaseczna, Michała Baranowskiego. Rodzina przed wojną przeniosła się do Chełmna nad Wisłą.

Franciszek, by wywinąć się od służby w Wehrmachcie, uciekł z wcielonego do Rzeszy Pomorza do Generalnego Gubernatorstwa, gdzie nikt go nie znał, a i on nie znał nikogo. Pracował na Zachodniej Ukrainie w gospodarstwie rolnym w Dzwiniaczu, tzw. Liegenschaft, współpracując jednocześnie z Armią Krajową. Po niemiecku mówił jak po polsku i wymiennie używał swoich dwóch ojczystych języków.

O ile jednak Franciszek Baranowski wdał się w ojca i czuł się Polakiem, o tyle dwaj jego młodszy bracia: dwudziestodwuletni Paweł i osiemnastoletni Alfons, mieszkali jeszcze z matką i raczej czuli się Niemcami. Piszę raczej, bo właściwie nie wiem, jaka była prawda. Już się nie dowiem, bo nie ma kogo zapytać. Nie miałem szansy poznać swego wujka Franciszka. Zmarł młodo w latach pięćdziesiątych. Jego bracia nie poszli na ochotnika do wojska. Nie zgłaszali się do Wehrmachtu. To Wehrmacht zgłosił się po nich. Odebrali więc swoje karty poborowe. I tak oto dwóch moich „wujków” z Wehrmachtu – Paul/Paweł Baranowski i Alphonsus/Alfons Baranowski – z wygrawerowanymi na kłamrach żołnierskich pasów „Gott mit uns”, ufnych w opiekę Opatrzności (obaj podobnie jak ich matka byli gorliwymi katolikami), wzięli udział w operacji „Barbarossa”, walcząc na froncie wschodnim pod komendą feldmarszałka Friedricha Wilhelma Ernsta Paulusa. Obaj, Paul i Alphonsus, zginęli, nie wiadomo gdzie i kiedy, wyrabując na wschodzie Lebensraum, życiową przestrzeń dla narodu niemieckiego. Ich matka Agnes Justke do końca swego długiego życia czekała w modlitwie na jakąkolwiek o nich wiadomość.

Historia tyleż tragiczna, co na Pomorzu – banalna.

Mąż Agnes, Polak Michał Baranowski z Piaseczna, który był pocztowcem, też w tej strasznej wojnie zginął. Został zabity podczas ostrzału warszawskiej Pragi przez rosyjską artylerię w sierpniu 1944 r. Zastanawiam się teraz, czy Michał Baranowski, ojciec Paula i Alphonsusa, choć akurat ich historia nie została opisana na gdańskiej wystawie, nie zapytałby w rozpacz: Dlaczego zabili moich chłopców? ●

Wystawa „Nasi chłopcy – mieszkańcy Pomorza Gdańskiego w armii III Rzeszy” do obejrzenia w Ratuszu Głównego Miasta do 10 maja 2026, ul. Długa 46/47, Gdańsk.



• Wielki książę Litwy Witold na obrazie Jana Matejki „Bitwa pod Grunwaldem” z 1878 roku został przedstawiony jako główna postać, ważniejsza niż król Władysław Jagiełło

POD GRUNWALDEM LITWINI WCALE NIE UCIEKLI

**Kilka lat temu zastanawialiśmy się w gronie historyków,
kto dla Litwinów jest najbardziej negatywną postacią?**

Wyszło nam, że tercet: Lenin, Stalin i Piłsudski

Z PROF. ALVYDASEM NIKŽENTAITISEM ROZMAWIA CEZARY KORYCKI

CEZARY KORYCKI: Od dzieciństwa jestem tak samo oczarowany, jak i rozczarowany Litwą...

ALVYDAS NIKŽENTAITIS: A to dlaczego?

Bo widzi pan, byłem w Wilnie na koloniach w schyłkowym czasie ZSRS, jechaliśmy na Litwę niczym do mitycznego miejsca naszej historii. Tymczasem wizyta na wspólnie Baszcie Giedymina skończyła się kłótnią naszego polskiego nauczyciela z litewskim przewodnikiem. Poszło o chrzest Litwy i stosunek do Władysława Jagiełły.

– Wspomina pan sytuację sprzed 35 lat, a to chyba już dawno. Fakt, że mamy bardzo asymetryczne spojrzenie na nasze relacje. Dla Polaków historia naszych relacji to średniowiecze może troszkę czasy Rzeczypospolitej Obojga Narodów, ale już zupełnie nie pamięta się o powstaniach narodowyzwoleniczych,

gdy walczyliśmy razem o wolność i niepodległość od rosyjskiego caratu.

Z kolei Litwini patrzą na Polskę głównie przez pryzmat konfliktu o granice po odzyskaniu niepodległości w roku 1918, gdy Polska i Polacy stanowili zagrożenie, jako ci, którzy chcieli zagarnąć litewskie terytorium. Wtedy właśnie wśród Litwinów narodziło się przeświadczenie: nie można im wierzyć, Polacy zawsze będą chcieli nas, Litwinów, okłamać i wykorzystać.

Czyli mamy rozbieżności... W latach 70. była polsko-niemiecka komisja podręcznikowa, czy jeszcze przydałaby się polsko-litewska?

– Kiedyś było dużo sporów, ale dzisiaj, po 30 latach, wiele spraw mamy już wyjaśnionych i uzgodnionych, zwłaszcza na poziomie akademickim. Mój dobry kolega, pracujący

w Muzeum Historii Polski prof. Michał Kopczyński, już po wielu latach naszej przyjacielskiej znajomości wyznał mi, że gdy dziś zajrzał do swoich starszych referatów, to kilka z pewnością chciałby poprawić, zwłaszcza w odniesieniu do roli i odrębności Wielkiego Księstwa Litewskiego w czasach Rzeczypospolitej Obojga Narodów. To dowód na to, jak my, historycy, znajdujemy wspólny język w rozbieżnościach dotyczących naszych dziejów. Początek tego zbliżenia zaczął się od wielkich nazwisk polskiej historiografii, prof. Juliusza Bardacha, prof. Henryka Wisnera czy pracującego w ramach wspomnianej komisji polsko-niemieckiej mojego przyjaciela i wybitnego mediewisty profesora Mariana Biskupa.

Tylko pamiętajmy, że na Litwie już po odzyskaniu niepodległości w latach 90. to wcale nie kwestie średniowieczne wywoływały naj-

większe emocje – tak samo w społeczeństwie, jak i wśród polityków.

Czyli lata dwudzieste i bunt Żeligowskiego?

– No właśnie też nie.

Unia z Polską jako utrata niepodległości?

– Nie! Najważniejszą dyskusję w litewskim parlamencie wywołała sprawa i znaczenie Konstytucji 3 maja. W 2008 roku odbyła się debata, która rozbudziła większe emocje niż choćby sprawy bieżącej polityki, a dotyczyła ona uznania dnia 3 maja za święto państwowe. Czyli dla Litwinów stała się w jakiś sposób ważna ta data i to wydarzenie, które nas z Polakami łączy, a nie dzieli! Bo przecież to była bardzo ważna rzecz, której dokonaliśmy razem przed rozbiorem. I chyba ostatnie takie wspólne dokonanie. Ostatecznie dzień Konstytucji 3 maja jest zaliczany w Litwie do

„dni upamiętnianych”, czyli nie jest on dniem wolnym od pracy.

Jeżeli pyta pan o rozbieżności, to nie chodzi dziś o same fakty historyczne, ale ich interpretację i późniejszy odbiór. Tak przecież było i jest w wypadku naszych wspólnych bitew.

Wasz Żalgiris, to jest nasz Grunwald, czyli bitwa, w której Polacy – według powszechnej naszej opinii – pokonali Krzyżaków?
— Rozumiem ten powszechny pogląd panujący w Polsce i wśród Polaków, ale w takim razie zachęcam was do odwiedzenia otwartego całkiem niedawno Muzeum Bitwy pod Grunwaldem. Gdy zespół tej placówki jeszcze przed inauguracją pracował nad wystawą, lubiłem się droczyć z jego członkami, pytając, czy w końcu mają zamiar uwzględnić to, co w odniesieniu do historii bitwy wykazał szwedzki historyk Sven Ekdahl. Muszę powiedzieć, że długo się opierali, a sprawa jest dość istotna.

Otóż szwedzki historyk znalazł krzyżackie dokumenty i odkłamał to, co przed wiekami napisał o przebiegu bitwy Jan Długosz. Przypomnę, że polski kronikarz, niedarzący zbytnią sympatią Litwinów i relacjonujący przebieg bitwy już kilka dekad później, wspominał o naszej rzekomej ucieczce. Według Długosza i obowiązującej później polskiej wersji dopiero gdy Litwini uciekli, polskie rycerstwo rozprawiło się z Krzyżakami. Ten wątek podchwycił Henryk Sienkiewicz i na stałe utrwalił w świadomości Polaków. Dopiero wspomniany profesor Ekdahl, badając średniowieczne zapisy zakonu, trafił na relację, w której bracia przestrzegali przed zgubną strategią litewskiej jazdy. Krzyżacy opisywali ją jako taktykę stosowaną w czasie bitwy. Później, gdy odwiedziłem kolegów z muzeum grunwaldzkiego, okazało się, że nastąpiła aktualizacja.

Ale oczywiście nie zmienia to jeszcze istniejącego w Polsce przekonania, że tylko wy wygraliście bitwę pod Grunwaldem, ani też funkcjonującego na Litwie przeświadczenia, że bitwę wygrali Litwini. W dwudziestoleciu międzywojennym była nawet taka zabawna sytuacja we wzajemnych relacjach dyplomatycznych Czechosłowacji i Litwy. Otóż na spotkaniu litewskiego attaché wojskowego w Pradze подарowano naszej delegacji jeden z mniej znanych obrazów Jana Matejki, podkreślając, że to obraz słynnego czeskiego malarza, który uwiecznił zwycięstwo Litwinów i Czechów nad Krzyżakami.

Dziś oczywiście sprawa bitwy, choćby w nauczaniu szkolnym, nie budzi już takich emocji i raczej chyba mamy świadomość tego, że było to nasze wspólne wielkie zwycięstwo.

Wspomniany Matejko, przedstawiając Grunwald, umieścił w miejscu centralnym nie naszego króla Władysława Jagiełłę, ale księcia Witolda.

– Mit o Witoldzie jest pierwszym ważnym mitem w tożsamości Litwinów, fundującym budowę nowoczesnego narodu politycznego Litwy. Postać księcia i kwestia bitwy to jednocześnie najstarsza sprawa dzieląca Polaków i Litwinów. Już w 1564 roku była na ten temat pierwsza debata pomiędzy szlachtą z Litwy i Polski, szukano jakiejś wspólnej wersji, tak żeby mieć się do czego odwołać. Tylko że wtedy już formował się ten wielki mit Witolda, który trwał od XV wieku, zakorzenił się w wieku XVI i co najważniejsze – połączył zarówno Litwinów, jak i Rusinów, bo Witold przecież walczył nie tylko z Krzyżakami, ale przecież głównie z Tatarami.

Później, już na początku XX wieku, mit ten przekształcił się w mit antypolski, a Wielki Książę stał się symbolem niezależności Wilna od Polski. Nawiązywano z kolei do innego mitu, jakoby do koronacji Witolda nie doszło w wyniku intrygi Polaków. W roku 1930, w pięćsetną rocznicę jego śmierci, pojawił się pomysł budowy wielkiego pomnika. Odniesienia do średniowiecznych władców Litwy były później, w przedwojennej Litwie, bardzo żywe. Rocznicą koronacji Witolda to w międzywojennej Litwie jedyne państwowe święto niereligijne

Najważniejszą dyskusję w litewskim parlamencie wywołały sprawa i znaczenie Konstytucji 3 maja. W 2008 roku odbyła się debata, która rozbudziła większe emocje niż choćby sprawy bieżącej polityki, a dotyczyła ona uznania dnia 3 maja za święto państwowe. Czyli dla Litwinów stała się w jakiś sposób ważna ta data i to wydarzenie, które nas z Polakami łączy, a nie dzieli!

poza 16 lutego, czyli Dniem Odrodzenia Państwa Litewskiego. Dziś, już po odzyskaniu przez Litwę niepodległości w latach 90., to właśnie 6 lipca, czyli Dzień Koronacji Króla Litwy Mendoga, a nie nieudana próba koronacji Witolda, jest najważniejszym świętem. Według mnie stanowi to ważny sygnał, który dowodzi, że antypolskość przestała być podstawą tożsamości obecnego państwa litewskiego, tak jak to było w okresie międzywojennym.

Witold i Władysław byli braćmi stryjecznymi, ale chyba w tej historii jest coś niczym ze starożytnych mitów o bracie złym i dobrym. Oczywiście już wiemy, kto jest wcieleniem zła i nieszczęść dla Litwinów?
– Jagiello na Litwie niesie ze sobą багаż rozmaitych interpretacji. W latach 30. odbył się nawet symboliczny sąd nad królem i został on poddany skazaniu na śmierć. Był to czas odrodzenia nacjonalistycznych uczuć na Litwie i często antypolskich poglądów historycznych. Dominowała negatywna ocena tej postaci, lecz już pod koniec lat 30. ta narracja zaczęła się zmieniać. Większy rozgłos zyskała wtedy interpretacja bardzo poważanego na Litwie historyka Zenonasa Ivinskisa, która była pierwszą próbą rewizji. Stopniowo negatywny stereotyp Jagielly odgrywał coraz mniejszą rolę.

Dla mnie symbolicznym momentem było to, gdy jeden z najbardziej znanych ówczesnych litewskich historyków, Alfredas Bumblauskas, nadał swojej córce imię Jogaila. Wcześniej wśród imion nadawanych litewskim dzieciom to akurat było nieobecne, zapomniano o nim lub je pomijano. Zresztą miałem zabawną sytuację, gdyż zadzwonił do mnie pewien młody litewski parlamentarzysta i zapytał: „Panie profesorze, urodził mi się syn i chciałem mu dać imię Jogaila, co pan o tym sądzi?”. Ja mówię: „A proszę bardzo, przecież nie będę pana za to krytykował”... Bardzo się z tego ucieszył, ale w końcu nie wiem, jakie imię nadał synowi.

Dziś zarówno wśród litewskich historyków, jak i społeczeństwa stosunek do Jagielly wydaje się neutralny, a czasem przechodzi w pozytywny.

W Polsce jest jedno imię, którego dzieciom się nie nadaje. To oczywiście Adolf. A jakiego imienia nie nadają swojemu dziecku Litwin? Pytając zaś wprost: kto jest dla was najbardziej negatywną postacią historyczną?

– Jeszcze kilka lat temu zastanawialiśmy się nad tym w gronie historyków i powiedziałbym, że zdecydowanie tercet: Lenin, Stalin i Piłsudski.

Naprawdę?

– Skąd to zdziwienie? Negatywne uczucia do bohatera polskiej niepodległości były na Litwie bardzo mocne i trwałe. Dopiero w 2017 roku zorganizowaliśmy w Wilnie konferencję naukową na temat Józefa Piłsudskiego, która była w ogóle pierwszą taką konferencją w historii niepodległej Litwy. Jeszcze przed jej rozpoczęciem chcieliśmy sprawdzić nastroje społeczeń-

stwa litewskiego i w naszej Bibliotece Narodowej zorganizowaliśmy wykład o Piłsudskim, który wygłosił gość z Polski, Adam Michnik. Impreza była bardzo udana.

A gdy przed samą konferencją zastanawialiśmy się z Tomaszem Venclovą, co my chcemy tym wydarzeniem osiągnąć, to nasz wybitny poeta stwierdził, że wielkim osiągnięciem będzie, gdy w końcu Litwini przestaną porównywać Piłsudskiego do Hitlera i Stalina.

Muszę przyznać, że ta konferencja była jedną z najważniejszych w moim życiu, bo nagle się okazało, że pewne stereotypy upadają. Delegacja żmudzka z profesorem Vytautą Landsbergisem złożyła kwiaty na grobie matki Józefa Piłsudskiego na cmentarzu Na Rossie, w litewskiej telewizji pokazano film dokumentalny o Piłsudskim i chyba po raz pierwszy ta postać na Litwie została pokazana w pozytywnym świetle. Zaczęto mówić o tym, że przecież taka ważna dla Polski postać urodziła się u nas, pojawiły się w końcu znaki wiodące do majątku Zalavas, gdzie żyła rodzina Piłsudskich.

Powszechnie uznano za skandal, że to miejsce było dość zaniedbane, podkreślano, że Litwa musi coś z tym zrobić. Zatem ten istniejący przez dekady stereotyp przestał działać. Piłsudski bezpowrotnie wypadł z listy negatywnych postaci w historii, nie ma już tam żadnego Polaka, jest tylko rosyjski Niemiec i Gruzin, przywódcy państwa sowieckiego.

Gdy Polska odzyskiwała niepodległość, wiodącą ideą stała się ta nawiązująca do Rzeczypospolitej Obojga Narodów. Tylko jak było z uniami, które mieliśmy z Litwą, na przykład hołubioną u nas unią lubelską?

– Unia lubelska nie może być do końca pozytywnie oceniana przez Litwinów, gdyż właśnie przez nią musieliśmy oddać ogromny teren Ukrainy. I trzeba przyznać, że później wy sobie z tą Ukrainą nie potrafiliście poradzić, zaniedbaliście ją. I to jest ogromna historyczna odpowiedzialność, jaka nadal wisi na Polakach, także w kwestii pozwolenia na to, by Ukraina była zniewolona przez Rosję. Ta historia trwa do dziś i wojna jest tego świadectwem. Zatem dopóki Ukraina nie obroni się przed agresją, nie wygra tej wojny, będziemy wam to przypominać, że wszystko zaczęło się od unii lubelskiej!

A na poważnie, to oczywiście ta unia tak naprawdę była korzystna dla Litwy, bo to Litwa potrzebowała wtedy wsparcia ze strony Polski. Jeżeli mówimy o rozmaitych wyborach, jakie miała Litwa, geopolitycznych strategiach państwa litewskiego, to dość istotna jest koncepcja Jerzego Giedroycia i paryskiej „Kultury”, a zatem zmodyfikowana koncepcja Piłsudskiego, czyli format państwa takiego, jak Rzeczpospolita Obojga Narodów, ale w nowoczesnej formule federacyjnej.

Można powiedzieć, że dziś nawet dla litewskich polityków taka formuła staje się aktualna, bo przecież jesteśmy politycznymi sojusznikami. Wcześniej mieliśmy czasy, kiedy stosunki

polsko-litewskie nie były zbyt dobre i to my, historycy, mieliśmy to odpowiedzialne zadanie, aby inspirować polityków. Koncepcja Giedroycia była w relacjach z Polską bardzo użyteczna. Bo Rzeczpospolita Obojga Narodów to nasze wspólne dziedzictwo, które nie tylko nas łączy, ale jest też podstawą do myślenia o przyszłości. Zresztą sam Piłsudski mówił, że wszystko, co najlepsze w Polsce, pochodzi z Kresów. Miał w tym dużo racji, bo właśnie z tej różnorodności brała się nasza wspólna siła.

A co, jeżeli powiem, że ten mariaż z Litwą był dla Polski brzemieniem, bo wtedy, zamiast otworzyć się na Zachód, być bliżej morza, a także zachodnich modeli rozwojowych, skierowaliśmy się na Wschód, gdzie ciągle pojawiały się nowe problemy.
– Mogę odpowiedzieć, opierając się na słowach mojego akademickiego nauczyciela, prof. Edwardasa Gudavičiusa: jeżeli nie byłoby unii lubelskiej, to już po kilku stuleciach w Wilnie dominującym językiem byłby rosyjski.

Jeżeli mówimy o Polsce, to patrząc z perspektywy historycznej, unia ta przyspieszyła konfrontację z Moskwą, ale przecież takiej konfrontacji nie można było uniknąć. Musicie się również zastanowić nad tym, skąd brał się polski bałagan, dlaczego Polska popadała w kłopoty. Śmiejemy się, że gdy tylko Polska znajdowała się w opresji, to zawsze musiał pojawić się człowiek z Litwy, żeby wam pomóc, jak nie Władysław Jagiello, to Józef Piłsudski. Jest takie powiedzenie na Litwie, że znowu trzeba wysłać do Polski kogoś od nas, żeby pomógł Polakom przywrócić porządek. Wracając do pytania o zwrot na Zachód, to trzeba poruszyć inną kwestię: czy Polska w swojej historii byłaby tak wspaniałym państwem, gdyby nie unia z Litwą? Czy Królestwo Polskie miałoby tak duże znaczenie w Europie? ●



Rozmowa pochodzi z książki Cezarego Koryckiego „Protokół rozbieżności. Historia Polaki bez histerii” (Wydawnictwo Literackie).

Prof. Alvydas Nikžentaitis

• litewski mediewista, specjalizuje się w tematyce pamięci historycznej, stosunków Wielkiego Księstwa Litewskiego z zakonem krzyżackim, historią Żmudzi, stosunków litewsko-niemieckich i historii spóecznej Litwy średniowiecznej. Dyrektor Instytutu Historii Litwy, członek rady Muzeum Historii Polski.

weekendówka
186

SŁODKIEGO ROKU

Zaczęło się, jakżeby inaczej, od miłości. Katarzyna Medycejska (1519-1589), królowa Francji i małżonka Henryka II, chciała obdarować ukochanego szczególnym prezentem. Miało nim być ciasto o wymyślnym kształcie. Zadanie zleciła kucharzom, których do Francji zabrała z ojczystej Italii – Pantallemu i Popelinemu. Efektem ich działań miało być najpierw ciasto parzone (pâte à choux), z którego powstały pierwsze ptysie.

Ale to tylko legenda. Oba nazwiska kuchmistrzów pojawiają się w notatkach francuskiego XIX-wiecznego cukiernika Pierre'a Lacama i najprawdopodobniej „powstały” od wypieków, których rzekomo obaj Włosi mieli być twórcami – ciasta pate oraz ciasteczek popelins, które to funkcjonowały we francuskiej kuchni już wcześniej. Zresztą, wiedząc, jak mroczną postacią w historii była sama Katarzyna Medycejska oraz pamiętając, że Henryk nie darzył jej zbyt wielkim uczuciem (jego miłością była Diana de Poitiers) trudno nam też uwierzyć w ów podarunek od serca.

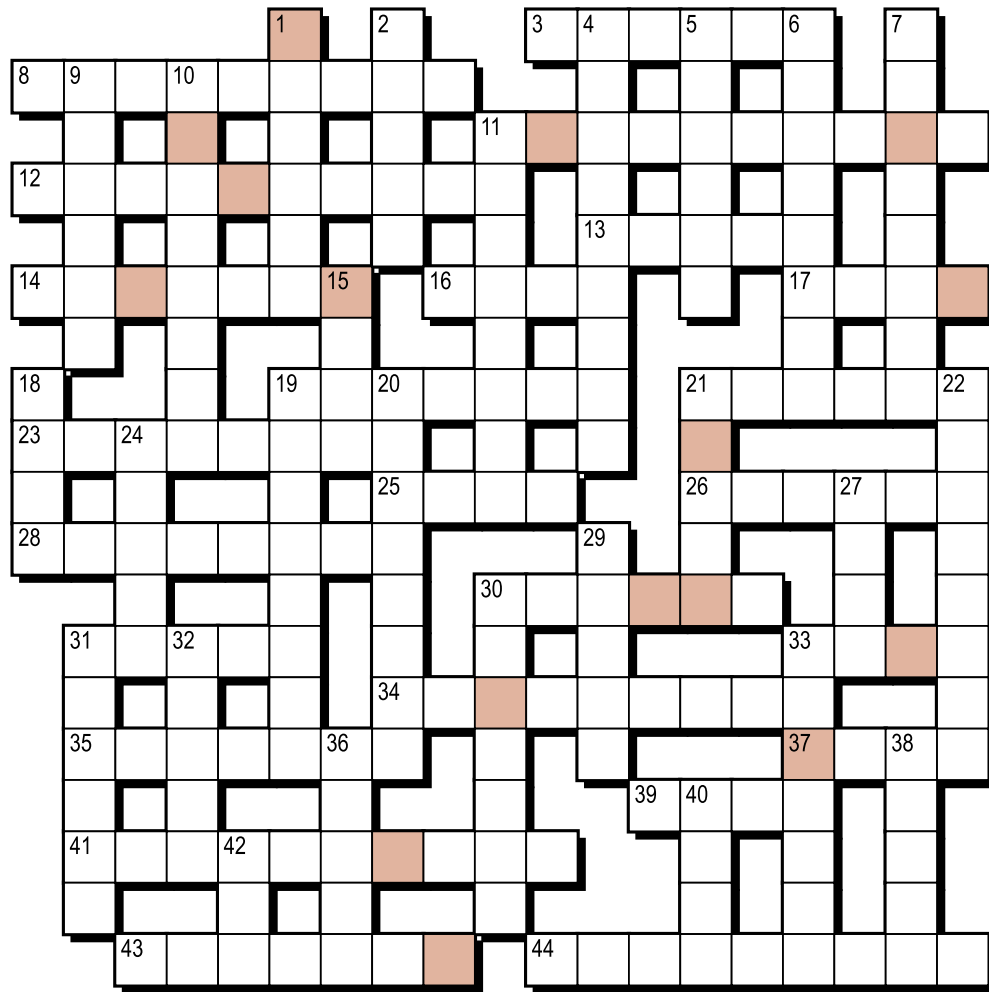
Ptysie zawdzięczamy bardziej dwóm francuskim mistrzom cukiernictwa, już jak najbardziej autentycznym – Jeannotowi Avice (miał też wymyślić magdalenki), który gotował dla samego Talleyranda oraz Antoine Carême'owi, który Talleyrandowi też kucharzył, a ponadto carowi Aleksandrowi I, brytyjskiemu księciu regentowi Jerzemu IV oraz Marii Antoninie.

Avice opracował przepis na słodkie bułeczki z ciasta parzonego, zaś Carême rozwinął recepturę jeszcze bardziej tworząc deser, który dziś znamy jako ptysie.

A skąd te ptysie? Otóż ciasto po francusku nazywane jest petit-choux, czyli kapustka, z racji podobieństwa do główki kapusty właśnie. A to wymawiane z francuska „pti szu” daje nam właśnie ptysia. Inna sprawa, że w Wielkopolsce na ptysie mówi się „wietrzniki”, co z kolei wzięło się od niemieckiego Windbeutel. Do niemieckiego tropu przyznają się też Czesi, którzy z uznaniem pałaszują větrníky.

Światowy Dzień Ptysia, Cream Puff Day - bo rzecz jasna jest i taki, co stało się pretekstem do tematu dzisiejszej „Weekendówki” - obchodziliśmy wczoraj, 2 stycznia. Ale jeśli uczciliście go pieczeniem ptysiów, to może jeszcze coś na dziś zostało. A jeśli jeszcze go nie celebrowaliście, to sobota nadaje się do tego wyborcie. Smacznego!

Andrzej Kulasek,
andrzej.kulasek@agora.pl

**Rozwiązanie „Weekendówki” nr 185 z 27.12:****Poziomo:**

5) papier 8) tasowanie 9) Wielki Szu 10) brydżysta 12) robry 13) rycerze 16) pikiet 17) makao 19) jedenastka 22) czerwień 24) karo 25) karty 28) kolor 29) trefnie 30) wino 31) strit 32) skat 33) tysiąc 34) króle 35) stawka.

Pionowo:

1) zagranie 2) rozdanie 3) damy 4) lewy 5) preferans 6) pokerek 7) rozgrywka 11) sprawdzenie 14) Chiny 15) dzokery 17) magik 18) trefl 20) tarocistka 21) oczko 23) wartości 24) kanasta 26) atut 27) Talia 30) wist 31) stół

Hasło: PARTYJKA W KIERKI**Litery w kolorowych polach, czytane kolejno rzędami, utworzą rozwiązanie.****Poziomo:**

3) przesłodzony napój, np. herbata
8) ciasto z okruszków cukierniczych (ze słówkiem „jad”)
11) słodsza niż pomarańcza
12) duuuuże pudełko z pralinkami
13) „Słodka ...”, piosenka Grażyny Swiatały
14) ciastka w kształcie wstążki, smażone w tłuszczu i posypywane cukrem pudrem
16) robić do kogoś słodkie ..., czyli przymilać się
17) weselny – piętrowy
19) ... klonowy, gęsty i słodki (zdrobniak)
21) surowe, utarte z cukrem – to kogel-mogel
23) deserek na bazie kawy, serka mascarpone i likieru amaretto

25) słodka ..., czyli grzeczny, niewinny wyraz twarzy
26) blok słodkiej masy z karmelu, sezamu, orzechów
28) brązowe cukierki z cukru palonego
30) przysmak Kubusia Puchatka (zdrobniak)
31) Bounty lub Milky Way
33) z miodu i orzechów – w bakławie, makowa – w strucli
34) tabliczka z orzechami (albo do wypicia w filiżance)
35) lody włoskie w formie półkuli złożonej z warstw o różnych smakach, wypełnionej bitą śmietaną z bakaliami
37) ... miodowa, gęsta i słodka ciecz zbierana przez pszczoły; spadź
39) słodki, słodko-kwaśny albo słodkawy
41) „Słodkie ...”, serial o tytule oryginalnym „Pretty Little Liars”
42) ryż z mlekiem na słodko lub naleśniki z nutellą

44) ... Wedłowska, miks cukierków
Pionowo:
1) wiedeński lub baskijski, z cukierni
2) podłużne ciasto z parzonego ciasta, z bitą śmietaną lub kremem
4) słodkie twardzielki
5) drożdżowiec albo z jabłkami i cynamonem
6) cukier ...
7) krówka, kukułka lub toffi
9) waniliowy lub migdałowy, w buteleczce – do kremów, ciast
10) nektar i ..., w menu bogów na Olimpie
11) „Z cukru był król, z piernika paż, królowa z ...”
15) cukierek śmietankowy (do wypatrzenia w kwaciarni)
18) „Słodki ... młodości”, film z Paulem Newmanem
19) 21 poziomo (idylla)
20) wypieki... na twarzy

21) dolce vita, czyli słodkie ...
22) słodzony napój gazowany
24) ... z kremem, dobra znajoma ptysia
27) kwiecista, wabi motyle, pszczoły
29) owoc na wiórki
30) polska marka stodyczy
31) miodu – w powiedzeniu z łyżką dziegciu
32) niełatwo się jej pozbyć, gdy się namiętnie objada stodyczami
33) ciastko w formie pary herbatników przełożonych słodką masą
36) „Charlie i fabryka czekolady” albo „Słodkiego miłego życia”
38) homogenizowany, np. o smaku waniliowym
40) często sąsiaduje ze Snickersem
42) przecier owocowy z dodatkiem cukru i piany z białek

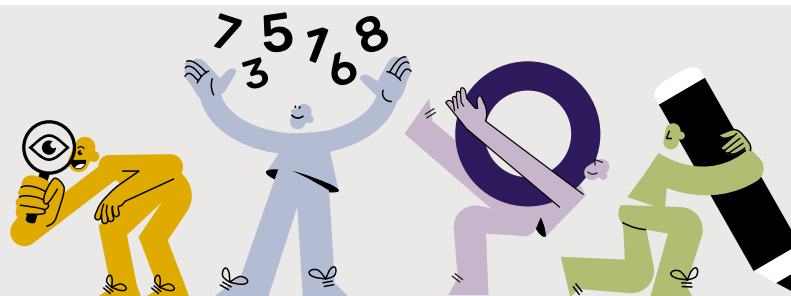
Leszek Rydz

OGŁOSZENIE WŁASNE WYDAWCY

Kraj/34414082

Literówka • Quizy Sudoku • Krzyżówki

Szukaj  w  APLIKACJI WYBORCZEJ



Zeskanuj QR kod i pobierz aplikację

